

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
Hrvatska elektroprivreda				
Načelno			<p>U strateškim i planskim dokumentima Republike Hrvatske koji se tiču prostornog uređenja i/ili energetike odnosno u HEP-ovim podlogama za izradu Strategije prostornog razvoja Republike Hrvatske (dopis broj 1/9604/14NP/VI od 29. prosinca 2014. godine i dopis broj 71/5797/15/DL od 13. srpnja 2015. godine) kao hidroelektrane planirane do 2020. godine navode se sljedeće HE:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. HE Dubrovnik 2 2. HE Kosinj 3. HE Senj 2 4. HE Ombla 5. HE na Savi - HE Zaprešić (Podsused), HE Prečko; HE Sisak 6. Retencija Drežničko polje 7. HE na Savi - MHE Jarun, MHE Šanci, MHE Petruševac, MHE Ivanja Rijeka 8. MHE Prančevići 9. MHE Peruća <p>Planirane hidroelektrane do 2030. godine su:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. HE Molve 1 i 2 2. HE VHS Osijek 3. CHE Vinodol 4. RHE Korita <p>U Nacrtu Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021. nisu navedene hidroelektrane koje HEP razmatra u svijetlu višenamjenskog karaktera i detaljnog planiranja tehnički iskoristivog i ekološki prihvatljivog hidropotencijala u Republici Hrvatskoj. Prema odredbama člana 4.7. Okvirne direktive o vodama razlozi modifikacija i izmjena vodnih tijela uslijed planiranih hidroelektrana moraju biti izričito navedeni i objašnjeni u Planu upravljanja vodnim područjima.</p> <p>S obzirom da praktički nema konačno utvrđenog stanja voda,</p>	<p>Komentar - Odgovor na komentar:</p> <p>U Planu nisu analizirani razvojni projekti drugih sektora osim onih čija je izgradnja preuzeta kao obveza usklađenja s standardima i propisima EU:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usklađenje sa standardima zaštite vode namijenjene ljudskoj potrošnji, • usklađenje sa standardima ispuštanja komunalnih otpadnih voda, • usklađenje s politikom smanjenje rizika od poplava. <p>Članak 4.7 Okvirne direktive o vodama (proglašavanje znatno promijenjenih vodnih tijela za nove vodne građevine) moguće je provesti tek nakon utvrđivanja javnog interesa i provodi se za svako vodno tijelo pojedinačno odnosno za svaki objekt koji trajno narušava dobro stanje voda u postupcima koji podrazumijevaju intenzivne konzultacije s javnošću. Tek nakon utvrđivanja javnog interesa i odluke o započinjanju gradnje takve građevine mogu biti uključene u Plan.</p> <p>Plan utvrđuje znatno promijenjena vodna tijela za već izgrađene objekte odnosno objekte koji su u funkciji (na razdoblje od 6 godina), ali obrazlaže da će se na tako utvrđenim vodnim tijelima klasifikacijski sustav ocjene njihovog stanja razviti uz suradnju s vlasnicima takvih objekata. Naime, na vodnim tijelima koja su proglašena znatno promijenjenim (gdje je zbog utjecaja došlo do trajnog narušavanja dobrog stanja voda) potrebno je umjesto praćenja stanja pratiti tzv. potencijal. Pri tome je potrebno uspostaviti klasifikacijski sustav potencijala kako bi se pratilo funkcioniranje objekta i osigurao njegov <u>minimalni mogući utjecaj na vodno tijelo.</u></p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>kao niti statusa vodnih tijela te da će se monitoring za potrebe istog provoditi u planskom razdoblju 2016. - 2021. godine, razvidno je da zapravo nema „nultog stanja“. Općenito nisu stvoreni preduvjeti na državnoj razini koji bi omogućili gradnju velikih hidroenergetskih objekata.</p> <p>U Republici Hrvatskoj je nadležnost nad sektorima podijeljena između različitih tijela državne uprave i stručnih institucija zbog čega je potrebno kontinuirano jačati međusektorsku suradnju na izradi i primjeni svih zakonskih akata, a posebice na izradi strateških/planskih programskih dokumenata kako bi ti dokumenti odražavali cjelovito sagledane i međusobno usklađene nacionalne interese, a ne međusobno neusklađene interese pojedinih resora. Republika Hrvatska je sada u prijelomnom razdoblju (Planom upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021. godine bi se po prvi puta trebao utvrđivati status vodnih tijela). Iz objavljenog Nacrta plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021. godine je vidljivo da je primjerice proglašavanje statusa znatno promijenjenih i umjetnih vodnih tijela ponovno odgođeno zbog nedostatka podataka koji su podloga za provođenje tog postupka sukladno odredbama članka 4.3. (postojeće HE) i 4.7. (planirane HE) Okvirne direktive o vodama. Uloga tijela nadležnih za zaštitu prirode u tom procesu je ogromna kako po opsegu stručnog činjeničnog supstrata potrebnog za kvalitetno provođenje postupka, tako i po pitanju odgovornosti za određene odluke i postupke. Poseban problem je u tome da je ta koordinacija i suradnja trebala već biti obavljena jer se sada Europskoj komisiji podastiru na uvid razni dokumenti - neki su doneseni, a neki se upravo donose koji će obilježiti stanje u zemlji u idućim godinama kao npr.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plan upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021. godine • Program ruralnog razvoja za razdoblje 2014. - 2020. godine • Akcijski plan za obnovljive izvore za razdoblje 2014. - 2020. godine 	<p>Odgovornost i koordinacijska, odnosno direktna uloga tijela zaštite okoliša nije predmet Plana upravljanja vodnim područjima.</p> <p>Prijedlog razrade klasifikacijskog sustava potencijala u suradnji s korisnicima / vlasnicima građevina, u narednom planskom razdoblju, ima za cilj uspostavu kompromisnog sustava ocjenjivanja stanja voda na vodnim tijelima pod značajnim negativnim utjecajem građevina. Uspostava takvog sustava zahtijeva „multidisciplinarno“ istraživanje uz sudjelovanje više sektora (voda, energetika, priroda, okoliš) osobito zato što kvalitetnih iskustava koji bi se mogla široko primjenjivati nema. Najuspješniji sustavi ocjene stanja za sada su napravljeni na „case by case“ osnovi.</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<ul style="list-style-type: none"> • Industrijska strategija Republike Hrvatske za razdoblje 2014. - 2020. godine • Strategija prostornog razvoja Republike Hrvatske <p>Iz Nacrta plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021. godine vidljivo je da dostatnih podataka o stanju voda i statusu vodnih tijela nema i da će se ocjena stanja voda (a posljedično tome će se propisivati mjere odnosno preuzimati obveze koje će RH i HEP za svoje postojeće hidroelektrane morati ispuniti) provoditi tzv. „ekspertnom procjenom“ što bi mogao biti veliki problem za RH u predstojećem planskom razdoblju (2016. - 2021. godina), kao i onom koje slijedi nakon njega. Također iz dokumenta Pregled značajnih vodnogospodarskih pitanja se vidi samo da će se ekološki prihvatljivi protok određivati procjenom i to kao 25 - 50% srednjeg godišnjeg protoka i u tom dokumentu se navodi da to osigurava dobro ekološko stanje voda. S obzirom da se istovremeno navodi da podataka nema, ovakav pristup nije stručno utemeljen, a može imati utjecaja na rad postojećih hidroelektrana.</p>	
1.	str. 69. - 70.		Područje ekološke mreže se navodi kao područje u kojem je poboljšanje stanja voda bitan element zaštite staništa i/ili vrsta. U tim područjima se navodi da je potrebno postići dobro stanje voda pa se postavlja pitanje što je s konceptom vezano uz proglašavanje znatno promijenjenih i/ili umjetnih vodnih tijela s obzirom da se lokacije postojećih hidroelektrana poklapaju s tim područjima ?	<p>Komentar - Odgovor na komentar:</p> <p>U takvim slučajevima će se umjesto termina stanje koristiti termin potencijal.</p> <p><u>Pojašnjenje se prenosi u Plan. Rečenica je nadopunjena kako slijedi:</u></p> <p>... U suradnji s Državnim zavodom za zaštitu prirode obavljeno je izdvajanje dijelova ekološke mreže gdje je održavanje ili poboljšanje stanja voda bitan element njihove zaštite odnosno ukoliko je riječ o znatno promijenjenim vodnim tijelima gdje je održavanje ili poboljšanje ekološkog potencijala voda bitan element njihove zaštite i samo ta područja su ...</p>
2.	str. 74.		<ul style="list-style-type: none"> • Niti Ministarstvo gospodarstva (Energetika, RES Direktiva...) niti HEP nisu prepoznati kao tijela s kojima Hrvatske vode trebaju surađivati u provedbi <i>Okvirne</i> 	<p>Komentar - Odgovor na komentar:</p> <p>Ministarstvo gospodarstva (Energetika, RES</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p><i>direktive o vodama</i> iako je ta suradnja ugrađena u sam <i>Zakon o vodama</i>.</p> <ul style="list-style-type: none"> S druge strane HEP-u se nameću razni monitorinzi koje su temeljem čl. 44. ZOV-a obavljale Hrvatske vode. 	<p>Direktiva...) i HEP su tijela koja su obvezna primjenjivati Okvirnu direktivu o vodama.</p> <p>Kao i za većinu drugih „opterećenja / korištenja“ monitoring opterećenja/korištenja je i u ovom slučaju u nadležnosti onečišćivača/korisnika voda.</p>
3.	str. 103. - 104.		<p>Na str. 104. se navodi da je neophodno slobodno uzdužno kretanje vodenih životinjskih vrsta, ne navodeći pri tome mogućnosti čl. 4.3. Okvirne direktive o vodama. Ovakva formulacija predstavlja necjelovito informiranje javnosti što u najboljem slučaju može imati za posljedicu velike investicijske troškove za HEP, ako ne i smanjenje operativnih mogućnosti postojećih HE. Također se navodi promjena dinamike vodenog toka (hydropeaking) što ima za posljedicu narušavanja dobrog stanja voda opet ne navodeći mogućnosti vezano uz proglašenje znatno <i>promijenjenih</i> i/ili <i>umjetnih vodnih tijela</i> za koje se postavljaju manje strogi okolišni ciljevi (cilj je dobar ekološki potencijal za čije utvrđivanje nažalost još nije razvijena metodologija).</p>	<p><u>Komentar - Odgovor na komentar:</u></p> <p>Sadržajno u navedenom poglavlju se isključivo navode „opterećenja“. Utjecaj opterećenja, njegova prihvatljivost i slično nisu predmet obrade u navedenom poglavlju.</p>
4.	str. 106.		<p>Stanje voda nije utvrđeno prema svim elementima kakvoće, normirani su elementi kakvoće za ocjenu ekološkog stanja površinskih voda (normirani, ali ne i prikupljeni te interpretirani). Također se navodi da nije razvijena metodologija za ocjenu ekološkog potencijala.</p>	<p>Komentar - Odgovor na komentar:</p> <p>Konstatacija je korektna. Zbog toga je kao dopunska mjera i predložen program potpunog usklađenja monitoringa.</p>
5.	str. 107. - 108.		<ul style="list-style-type: none"> Nema pomaka u vezano uz ocjenu ekološkog i kemijskog stanja voda u odnosu na 2012. godinu. Navodi se da monitoring kojeg provode Hrvatske vode nije bio adekvatan i tek se u 2014. počeo usklađivati te da njegovi rezultati nisu primjenjivi za ovo plansko razdoblje. Navodi se da hidromorfološki monitoring nije uspostavljen. Broj kandidata za <i>znatno promijenjena</i> i/ili <i>umjetna vodna tijela</i> se razlikuju u odnosu na važeći PUVP što pokazuje da „predložene“ kandidate ne treba samo prevesti u <i>znatno promijenjena</i> i/ili <i>umjetna vodna tijela</i> već se čitav posao radi iznova (posljedica promjene tipologije...). 	<p>Komentar - Odgovor na komentar:</p> <p>Konstatacija je djelomično točna.</p> <ul style="list-style-type: none"> U odnosu na prethodni Plan broj bioloških pokazatelja je značajno povećan (ali nisu obuhvaćene sve lokacije; naime zbog složenosti monitoring bioloških pokazatelja se radi jednom u tri godine, što znači da bi sve lokacije trebale biti obuhvaćene u okviru 3 godine). Hidromorfološki monitoring se uspostavlja. Hidromorfološko stanje je utvrđeno na osnovi analiza utjecaja hidrološkog i morfološkog

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>Odgajanje utvrđivanja stanja skraćuje vrijeme za implementaciju propisanih mjera (2027. godine je krajnji rok kada je potrebno postići <i>dobro stanje voda</i> ili <i>dobar ekološki potencijal</i>).</p>	<p>opterećenja (tzv. IMPRESS analiza) na elemente hidromorfološkog stanja voda. Nedostaje da se utvrdi (kroz istraživanja) koliko utvrđeni utjecaj na hidromorfološke elemente stanja vodotoka dalje utječe na stanje bioloških zajednica i time na ukupno ekološko stanje voda.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Napominje se da se broj kandidata i proglašenje znatno promijenjenih vodnih tijela opetovano utvrđuje sa svakim novim Planom (naime ispituje se da li još uvijek postoje razlozi zbog kojih se dodjeljuje status znatno promijenjenih vodnih tijela). • Planom je stanje utvrđeno i mogu se pokrenuti aktivnosti koje doprinose postizanju ciljeva.
6.	str. 124.		<p>Navodi se:</p> <p><i>„Prekomjerni utjecaj zahvaćanja i preusmjeravanja direktan je na 26 vodnih tijela, u duljini od 231 km.“</i></p> <p>Iz teksta se ne vidi o kojim se vodnim tijelima radi. Također je bitno napomenuti da je dokumentom „Pregled značajnih gospodarskih pitanja“ rečeno:</p> <p>U nedostatku drugih podataka i metoda za određivanje ekološki prihvatljivog protoka za tipove hrvatskih rijeka, a sukladno okviru određenom nakon provedenih preliminarnih analiza na području EU ekološki prihvatljiv protok određen u rasponu 25% do 50% srednjeg godišnjeg protoka osigurava dobro ekološko stanje voda.</p> <p>Kada se još uzme u obzir namjera revitalizacije pojedinih starih korita rijeka, postaje upitno kako će to sve utjecati na hidroenergetske proizvodne objekte i da li je vođeno računa o članku 4.3. <i>Okvirne direktive o vodama</i> koji jasno navodi da <i>„promjene hidromorfoloških značajki vodne cjeline potrebne za postizanje dobrog ekološkog stanja ne smiju imati značajne negativne posljedice na djelatnosti za koje se voda</i></p>	<p>S obzirom na količinu informacija o vodnim tijelima nije moguće sve popise dati u Planu. Ova vrsta informacija će biti dostupna na geoportalu na kojem će biti objavljeni rezultati Plana, a koji se trenutno mogu dobiti u formi „izvješća“ po pojedinačnim zahtjevima.</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<i>akumulira kao što je energetika.“</i>	
7.	str. 128. - Tablica C.28.		Postavlja se pitanje tko i temeljem koje metodologije i na temelju kojeg monitoringa ocjenjuje funkcionalnost građevina za migraciju riba ?	Komentar - Odgovor na komentar: Funkcionalnost građevina za migraciju riba se ocjenjuje na osnovi monitoringa (dobrog stanja) ribljih populacija migratornih vrsta uzvodno i nizvodno od morfološke promjene koja je prouzrokovala prekid longitudinalnog kontinuiteta vodnog tijela.
8.	str.149.		Zašto je ocjena kemijskog stanja jezera temeljena na rezultatima monitoringa prioriternih tvari u jezerima u razdoblju 2010. - 2012. godine. Zar se monitoring u 2013., 2014. i 2015. nije provodio?	Komentar - Odgovor na komentar: Monitoring o kemijskom stanju jezera se provodi redovito i u razdoblju 2013., 2014., i 2015. Prema razdobljima pripreme i rokova donošenja Plana korišteni su podaci do 2012. godine.
9.	str. 185.		Navodi se niže navedeno pa se postavlja pitanje da li to i za sljedeće plansko razdoblje u startu onemogućava izgradnju većih hidroelektrana: 3.2. Ocjena napretka u postizanju ciljeva zaštite voda Zbog ograničenog vremenskog razdoblja na koje se odnosi prvi Plan upravljanja vodnim područjima, njime nisu postavljeni ambiciozni ciljevi za unapređenje stanja voda, već se rješavanje glavnine zatečenih problema odgađa za naredne planske cikluse. Zapravo, radi se o ciljevima koji su izvedeni iz unaprijed zadanog programa osnovnih mjera. U odnosu na stanje 2009. godine, kao početno stanje prema kojemu će se mjeriti napredak u postizanju ciljeva okoliša, do kraja 2015. je bilo planirano. ✓ otklanjanje početnih nedostataka u kemijskom stanju vodnih tijela rijeka i jezera, ✓ lokalno poboljšanje osnovnih fizikalno-kemijskih elemenata kakvoće pojedinih vodnih tijela koje najčešće nije dovoljno za dostizanje minimalnih standarda dobrog stanja i ✓ nepromijenjeno stanje hidromorfoloških elemenata kakvoće	Komentar - Odgovor na komentar: Navedeni ciljevi su ciljevi propisani Zakonom o vodama (odnosno ciljevi iz članka 4. okvirne direktive o vodama). Izgradnja novih hidroelektrana je moguća ukoliko su ispunjeni svi uvjeti propisani člankom 4(7) Okvirne direktive o vodama.

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
10.	str. 329. - Tablica 01		Zašto se u kronološkom pregledu zabilježenih poplavnih događaja prezentira samo razdoblje do 2010. godine, kada su najveći problemi prisutni nakon 2010. godine?	Komentar - Odgovor na komentar: Preliminarna procjena rizika od poplava – koja kao osnovni izvor podataka koristi podatke o zabilježenim poplavama, prema propisanom vremenskom rasporedu trebala biti donesena krajem 2011. godine. Kako bi se Republika Hrvatska uskladila (po korištenim informacijama) s ostalim zemljama članicama korišteni su podaci do 2010. godine. Direktiva o upravljanju poplavnim rizicima predviđa novelaciju preliminarnih procjena rizika od poplava do kraja 2018 kada će biti uzete u obzir i informacije o problemima nakon 2010. godine.
Hrvatska agencija za zaštitu okoliša i prirode				
Načelno			<ol style="list-style-type: none"> 1. Predlažemo da se u dokumentu ispod slika i tablica navedu izvori podataka. 2. Predlažemo da se u dijelu PUVP vezano uz program mjera, sve navedene mjere povežu/označe prema tzv. ključnim tipovima mjera (Key Types of Measures, KTM), što je definirano vodičima za izvještavanje prema zahtjevu Okvirne direktive o vodama i što je nužno za usklađeno izvještavanje Europske komisije prema povezanim zahtjevima Okvirne direktive o vodama i Okvirne direktive o morskoj strategiji. 3. Predlažemo da se pri korištenju podataka kao i pri definiraju važeće legislative u RH vodi računa da se uzimaju ažurni podaci (na nekim mjestima navedeni su podaci iz npr. 2012. te je za neke propise za koje se navodi da nisu transponirani, u međuvremenu isto provedeno (npr. IED direktiva). 4. Predlažemo da se umjesto dokumenta „Prijedlog izvješća o stanju okoliša u Republici Hrvatskoj za razdoblje 2009. - 2012.“ kao izvor podataka o odlagalištima koristi objavljeno i od Sabora odobreno „Izvješće o stanju okoliša u Republici Hrvatskoj, 2014.“ koje je dostupno na sljedećem linku: 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Djelomično se prihvaća: kada je riječ o direktnom prikazu preuzetog podatka izvor podataka se navodi. Ukoliko je riječ o prikazu „izvedenih“ informacija popis izvora podataka ne bi bio pregledan, ali je dostupnost podataka komentirana u tekstu. 2. Prijedlog prihvaćen - Poglavlje C.5. dopunjeno 3. Prijedlog nije prihvaćen - Razdoblje korištenih podataka usklađeno je s propisanom dinamikom pripreme i donošenja Plana, čime se omogućava odgovarajuća usporedba s ostalim zemljama članicama. Prikaz važeće legislative korigiran je gdje je god to bilo moguće (u nekim slučajevima je bilo važno napomenuti da se interpretacija odnosi na legislativu iz 2012. godine). 4. Prijedlog nije prihvaćen - popis odlagališta iz 2014. godine ne bi odgovarao stanju voda iz 2012. godine (početna ocjena stanja). 5. Prijedlog djelomično prihvaćen - U Planu se koriste nazivi zaštićenih područja - područja posebne zaštite voda prema Zakonu o

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>http://www.azo.hr/IzvjescjeOStanjuOkolisaURpublici.</p> <p>Podaci se značajno razlikuju u odnosu na one koji se navode kroz tekst cijelog Nacrta Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.</p> <p>5. Predlažemo da se napravi jasna razlika između područja posebne zaštite voda od zaštićenih područja proglašanih temeljem Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13) na način da se, ako se radi o zaštićenim područjima temeljem Zakona o zaštiti voda citira izvor Registar zaštićenih područja - područja posebne zaštite voda i tako i kad se radi o zaštićenim područjima proglašanih temeljem Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13).</p> <p>6. Predlažemo da se sukladno postojećim podacima koje se prikupljaju u bazama koje održava AZO te sukladno dopisu AZO 402-30-24-15/336/50 od 27. ožujka 2015. godine provjere dostavljeni podaci o IPPC postrojenjima 2012. godine, te korigiraju navodi u dokumentu da su „svi podaci o IED nepotpuni jer u Republici Hrvatskoj još nije uspostavljen E-PRTR (The European Pollutant Release and Transfer Register).„</p> <p>Obrazloženje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • PRTR je u RH (baza ROO) uspostavljen od 2008. godine sukladno Pravilniku o registru onečišćavanja okoliša (NN 35/08). Nadalje, IPPC i E-PRTR u kontekstu navoda u PUVP nisu u uzročno-posljedičnoj vezi, međutim, EK uspoređuje navedene podatke (one dostavljene za E-PRTR te one dostavljene za IPPC (IED)). • Od strane AZO dostavljeni su podaci o IPPC postrojenjima (list „IPPCC 2012.“ tablice). Izvor podataka je baza AZO Očevidnik uporabnih dozvola kojima su utvrđeni objedinjeni uvjeti zaštite okoliša i rješenja o objedinjenim uvjetima 	<p>vodama.</p> <p>6. Prijedlog nije prihvaćen - dostavljeni podaci o postrojenjima nisu mogli biti korišteni pošto nisu usklađeni s podacima o kakvoći i količini otpadnih voda kojim raspolažu Hrvatske vode. S obzirom na to da su u Planu sva postrojenja predstavljena opterećenjem u točki ispusta i djelatnošću (a ne imenom i adresom) baze nije bilo moguće usporediti. S obzirom da je cilj plana usporediti opterećenja i njihove utjecaje, lokacija ispusta i pridruženo opterećenje je ocijenjeno kao relevantna i neophodna informacija.</p> <p>7. Prijedlog nije prihvaćen - Izvješćivanje prema EK ne podrazumijeva izvješćivanje po pojedinom izvoru onečišćenja, Plan sadrži lokacije ispusta i opterećenja proračunata na osnovi podataka o količini i kakvoći otpadnih voda. Svi ostali podaci se daju na razini „preglednih informacija“ po vodnim područjima, vrsti proizvodnje i slično.</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>zaštite okoliša za postojeća postrojenja (BOUDR).</p> <ul style="list-style-type: none"> Podaci iz baze ROO su trajno dostupni. Vežano za E-PRTR podatke, RH će EK poslati prvo izvješće iz baze ROO u E-PRTR u 03/2016. nakon čega će i podaci o E-PRTR biti dostupni. <p>7. Predlažemo popisom konkretizirati izvore onečišćenja okoliša.</p>	
1.	str.18. - točka 5.1. fusnota 6	<p>Predlažemo da se podcrtani dio teksta u fusnoti 6:</p> <p><u>„Teritorijalno more se ne obrađuje u okviru ovoga plana već je predmet Strategije zaštite morskoga okoliša, koja je u nadležnosti ministarstva za zaštitu okoliša i prirode i izrađuje se paralelno s Planom upravljanja vodnim područjima... „</u></p> <p>Zamjeni/dopuni na sljedeći način:</p> <p><u>Teritorijalno more (morske vode) se ne obrađuje u okviru ovoga plana već je predmet Strategije upravljanja morskim okolišem i obalnim područjem, koja je u nadležnosti ministarstva za zaštitu okoliša i prirode. Program mjera, kao jedan od akcijskih programa navedene Strategije izrađuje se paralelno s</u></p>	<p>Paralelno s izradom PUVP (zahtjev Okvirne direktive o vodama) provodi se i izrada dokumenta Program mjera, kao jednog od akcijskih programa Strategije upravljanja morskim okolišem i obalnim područjem, prema zahtjevu Okvirne direktive o morskoj strategiji.</p> <p>Pojam „morske vode“ kao predloženi dodatak u zagradi u postojećem tekstu službeni je pojam Okvirne direktive o morskoj strategiji, a dodatno predložena rečenica je detaljnije pojašnjenje o kojem dokumentu Strategije se radi.</p>	Primjedba se prihvaća. Fusnota korigirana.

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
		<u>Planom upravljanja vodnim područjima.</u>		
2.	str. 18. - Tablica A.8	Predlažemo termin „otvorene vode“ u navedenoj tablici, kao i drugdje u dokumentu gdje se navodi, zamijeniti pojmom „morske vode“.	Pojam „morske vode“ definiran je u Okvirnoj direktivi o morskoj strategiji, odnosno nacionalnoj Uredbi o izradi i provedbi dokumenata Strategije upravljanja morskim okolišem i obalnim područjem (NN 112/14).	Primjedba se prihvaća. Tekst promijenjen.
3.	str. 61.	U postojećem tekstu „Vode namijenjene za ljudsku potrošnju ili <u>rezervirane za te namjene u budućnosti</u> - Prema Zakonu o vodama (članak 88) Hrvatske vode će posebno identificirati na svakom vodnom području: 1. sve vode namijenjene ljudskoj potrošnji koje osiguraju u prosjeku više od 10 m ³ vode na dan ili opskrbljuju više od 50 ljudi i 2. sva vodna tijela rezervirana za te namjene u budućnosti“ predlažemo dopunu označenog dijela teksta s pojmom: „(strateške rezerve podzemnih voda)“	Predloženi pojam je definiran Strategijom upravljanja vodama.	Primjedba se prihvaća. Tekst dopunjen.
4.	str. 65. - slika A.25	Predlažemo u legendi karte za morske plaže staviti u zagradi godinu na koju se odnose podaci.		Primjedba se prihvaća. Slika dopunjena

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
5.	str.70. Prema Upisniku zaštićenih područja Ministarstva zaštite okoliša i prirode (stanje 12. srpnja 2012.)...	Predlažemo dokument dopuniti novijim podacima iz Upisnika zaštićenih područja.		Prijedlog prihvaćen. Dopunjeno
6.	str. 72.	Izmijeniti postojeći tekst „Direktiva o velikim nezgodama (Seveso)“ u „Direktiva o kontroli opasnosti od teških nesreća koje uključuju opasne tvari (Seveso)“.	Ispravno pisanje naziva Direktive, te nastavno uzeti u obzir direktivu koja je na snazi (2012/18/EU).	Prijedlog prihvaćen. Tekst korigiran
7.	str. 72.	Predlažemo pod Koordinacija - Ministarstvo zaštite okoliša i prirode dodati i Okviru direktivu o morskoj strategiji (DIRECTIVE 2008/56/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 17 June 2008 establishing a framework for community action in the field of marine environmental policy).	MP surađuje s MZOIP i po pitanjima navedene direktive	Prijedlog prihvaćen. Tekst dopunjen.
8.	str. 77.	U dijelu teksta koji se odnosi na IED direktivu: „Odobrenje se izdaje u obliku vodopravne dozvole za ispuštanje otpadnih voda ili rješenja o okolišnoj	Obrazloženje. Riječju „preinačena“ stječe se dojam da IED direktiva predstavlja izmjene i nadopune IPPC direktive. IPPC direktiva je samo jedna od sedam direktiva koje objedinjuje IED direktiva.	Prijedlog se prihvaća. Tekst korigiran.

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
		<p>dozvoli za pogone koji podliježu Direktivi o industrijskim emisijama (preinačena IPPC direktiva) i sadrži uvjete za ispuštanje otpadnih voda (dopuštene količine, granične vrijednosti, obvezu monitoringa i dostave podataka o ispuštenim otpadnim vodama i druge obveze i eventualna izuzeća).“</p> <p>Predlažemo brisanje riječi „preinačena“ (boldano) sa izrazom: (dio koje je IPPC direktiva“).</p>		
9.	str. 78.	<p>Podaci u tekstu:</p> <p>Pročišćavanjem otpadnih voda obuhvaćeno je 1.512.985 stanovnika (35% ukupnog stanovništva), priključenih na 110 aktivnih komunalnih uređaja za pročišćavanje otpadnih voda različitoga stupnja pročišćavanja (fusnota: Postoji još 28 izgrađenih uređaja za pročišćavanje, ukupnog kapaciteta 107.455 ES, koji nisu u funkciji zbog neizgrađenog kanalizacijskog sustava.).</p> <p>nisu u skladu s podacima objavljenim u „Izvješću o stanju okoliša u RH, 2014“</p>		<p>Prijedlog se ne prihvaća. Obrazloženje: U Planu su korišteni novelirani podaci koji su prethodno dostavljeni u redovitim postupcima izvješćivanja.</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
		gdje je navedeno: „Prema podacima Hrvatskih voda, u Hrvatskoj je u 2012. godini u funkciji bilo 117 uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda, čiji je ukupni instalirani kapacitet iznosio 4,09 milijuna ES.“.		
10.	str. 82.	Prema evidenciji Hrvatskih voda, gospodarskim subjektima je izdano 1.378 odobrenja za ispuštanje tehnoloških i sličnih otpadnih voda, od čega se 653 odobrenja odnosi na proizvodne djelatnosti (NACE A - F), a ostalih 725 odobrenja na pretežno uslužne djelatnosti (NACE G - S). 128 izdanih odobrenje, oko 9% od ukupnog broja, odnosi se na IED postrojenja, za koja se mora pribaviti okolišna dozvola na način i u rokovima propisanim Zakonom o zaštiti okoliša.	Za ažurirani popis broja izdanih okolišnih dozvola (2015.) može se koristiti baza Očevidnik uporabnih dozvola kojima su utvrđeni objedinjeni uvjeti zaštite okoliša i rješenja o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša za postojeća postrojenja (BOUDR). Navedeno generalno komentirano unutar Načelnih primjedbi (točka 3.).	Vidjeti odgovor unutar Načelnih primjedbi (točka 3.)
11.	str. 82.	Unutar fusnote broj 24.: „Radi se o nepotpunim podacima (procjeni), jer još uvijek nije uspostavljen E-PRTR registar (The European Pollutant Release and Transfer Register), koji sadrži popis i	Dio vezano uz PRTR registar komentiran je unutar Načelnih primjedbi (točka 6.). IED je u međuvremenu transponirana u hrvatski pravni sustav.	Primjedba je prihvaćena. Tekst u fusnoti je korigiran.

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
		<p>druge informacije o IED postrojenjima. Direktiva o industrijskim emisijama (Directive 2010/75/EU) još nije transponirana u hrvatski pravni sustav. Postupak je u tijeku. Postojeća rješenja o okolišnoj dozvoli izdana su po odredbama IPPC direktive.“.</p> <p>Izraz „još nije transponirana“ (boldano) zamijeniti sa „je transponirana“.</p>		
12.	str. 89.	<p>Predlažemo ne koristiti podatak studije „Utjecaj poljoprivrede na onečišćenje površinskih i podzemnih voda u Republici Hrvatskoj“ o obrađenih 1 116 332 ha u 2012. Godini.</p>	<p>Podatak od 1 116 332 ha je manjkav. Navedena studija rađena je na osnovu snimaka u 2012. godini i pregledom istih ne može se sa sigurnošću konstatirati koje se površine obrađuju ili ne. Za pouzdan podatak potrebno je višegodišnje promatranje poljoprivrednih površina. Naime, na osnovu jedne godine promatranja npr. ne mogu se detektirati površine pod ugarom, također moguće je da nisu detektirane površine koje su u trenutku snimanja bile prepoznate kao livade i pašnjaci, a ustvari su obradive poljoprivredne površine koje su se mjesec-dva ili godinu kasnije koristile kao oranice. Uglavnom pri izradi ovakvih Studija smatramo kako su se nadležna tijela kao i izvođači trebali konzultirati sa našom Agencijom kako bi se podaci uskladili i kako bi dobili realniji prikazi stanja na terenu te ujednačili setovi podataka korišteni za izvješćivanje kako unutar RH tako i prema EK i UN. S obzirom da je naša Agencija nadležna za izradu NIR-a u sklopu kojega se svaku godinu izrađuje matrica korištenja zemljišta u RH (Land use, land use-change matrix) i gdje se između ostalih podaci o površinama zemljišta pod usjevima (Cropland) i travnjacima (Grassland) redovito šalju u EK i UN, bitno je da su podaci o površinama usklađeni. Prema našim podacima iz 2012. korištenim za Izvješćivanja ukupnog poljoprivrednog zemljišta</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Obrazloženje:</p> <p>Analiza opterećenja i utjecaja je provedena na osnovi svih podataka navedene studije. Studija je javno predstavljena od strane Ministarstva poljoprivrede i raspravljena. Promjena jednog podatka bi unijela nekonzistentnost u izračun odnosno bilo bi potrebno napraviti doradu studije kako bi svi podaci na odgovarajući način bili usklađeni s navedenom izmjenom.</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			bilo je cca 2,7 milijuna ha dok je površina zemljišta pod usjevima (Cropland) iznosila 1 542 270 ha, a travnjačkih površina (Grassland) 1 217 070 ha.	
13.	str. 89.	Predlažemo izmjenu podatka o ukupnoj potrošnji mineralnih gnojiva u 2012. godini (421 915 tona).	Podatak o ukupnoj potrošnji mineralnih gnojiva u 2012. godini od 421 915 tona nije usklađen sa podacima koji se koriste za izvješćivanje prema EK, UNFCCC (HAOP) te EUROSTAT (DZS). Naime, za izradu NIR Izvješća i usklađivanja izvješćivanja svaku godinu se između Ministarstva poljoprivrede, DZS-a, HAOP-a i svih proizvođača i uvoznika gnojiva izračunavaju podaci o potrošnji mineralnih gnojiva u RH te se međusobno usklađuju. Podatak na osnovu kojega se radio izračun emisija i koji je korišten u izvješćivanju u 2012. godini iznosio je 371 769 tona. (Kao temelj za izračun korišteni su podaci: Petrokemije, Genere, Adriatica Dunav d.o.o., Vitaflore ,..., kao i podaci DZS-a)	Prijedlog se ne prihvaća. Obrazloženje: Analiza opterećenja i utjecaja je provedena na osnovi svih podataka navedene studije. Studija je javno predstavljena od strane Ministarstva poljoprivrede i raspravljena. Promjena jednog podatka bi unijela nekonzistentnost u izračun odnosno bilo bi potrebno napraviti doradu studije kako bi svi podaci na odgovarajući način bili usklađeni s navedenom izmjenom.
14.	str. 89.	Predlažemo izmjenu podatka u rečenici: Na dušik otpada 137.152 tona aktivne tvari...	Podatak o 137 152 tona aktivne tvari dušika nije u skladu s podatkom koji se koristi za za izvješćivanje prema EK, UNFCCC (HAOP) te EUROSTAT (DZS). Podatak N input from application of inorganic fertilizers to cropland and grassland nalazi se u CRF tablicama na stranicama UNFCCC konvencije i u 2012. godini iznosi 107 869 tona N. Također, vrijednost fosfora 46.328 tona aktivne tvari navedena u planu je upitna s obzirom na podatak od 14 329,8 tona P koje RH koristi za izvješćivanje.	Prijedlog se ne prihvaća. Obrazloženje: Analiza opterećenja i utjecaja je provedena na osnovi svih podataka navedene studije. Studija je javno predstavljena od strane Ministarstva poljoprivrede i raspravljena. Promjena jednog podatka bi unijela nekonzistentnost u izračun odnosno bilo bi potrebno napraviti doradu studije kako bi svi podaci na odgovarajući način bili usklađeni s navedenom izmjenom.
15.	str. 96. - fus. 36	Predlažemo iz fusnote 36 „Prijedlog izvješća o stanju okoliša u Republici Hrvatskoj za razdoblje 2009. - 2012.“ brisati riječ „Prijedlog“	Navedeno Izvješće je službeno usvojeno.	Prijedlog prihvaćen. Fusnota korigirana.
16.	str. 105. - sl. C.11	Predlažemo u koloni „Vode“ redak označen „S-more“ zamijeniti s „M-more“	M je skraćenica od „marine (water)“, taj pojam koristi EEA, ETC-ICM.	Primjedba se odbija. Obrazloženje: Navedena oznaka je dio postojećeg sustava

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
				kodiranja. Navedena promjena će biti moguća kada se budu radile izmjene i dopune šifrnika baza Hrvatskih voda.
17.	str. 221. - poglavlje 5.1 točka 9	<p>Predlažemo da se u postojeći tekst:</p> <p>„Utjecaj ljudskih djelatnosti na mikrobiološko stanje određenih zaštićenih područja gdje su mikrobiološki pokazatelji relevantni za stanje ili namjenu voda (voda za kupanje, voda namijenjena za ljudsku potrošnju) nije značajan. Niti na jednoj mjernoj postaji vezanoj za kakvoću vode za kupanje (tri kupališta, ukupno 7 točaka ispitivanja na vodnom području rijeke Dunav) nije zabilježeno prekoračenje graničnih vrijednosti za mikrobiološke pokazatelje određene Uredbom o kakvoći voda za kupanje, Prilog I...“</p> <p>navede godina(e) na koju se tvrdnja odnosi, odnosno broj sezona u kojima je provedeno praćenje kakvoće voda.</p>	<p>Prema Direktivi 2006/7/EZ o upravljanju kakvoćom vode za kupanje, kao jedna od mjera je i određivanje profila vode za kupanje, koji bi, među ostalim, trebali dati informacije o fizičkim, geografskim i hidrološkim karakteristikama vode za kupanje, kao i drugih površinskih voda na slivnom području dotične vode za kupanje koje bi mogle biti izvor onečišćenja te identifikaciju i procjenu uzroka onečišćenja koje bi moglo djelovati na vode za kupanje i narušiti zdravlje kupaca. Vežano uz navedeno, kroz profile voda za kupanje bi se trebao moći potvrditi utjecaj ljudskih aktivnosti na mikrobiološko stanje voda za kupanje.</p>	Primjedba se prihvaća. Podatak dopisan.
18.	str. 308.	U dijelu teksta koji se odnosi na monitoring vode za kupanje:	Prema čl. 2. Uredbe o kakvoći mora za kupanje (NN 73/08) propisane mjere upravljanja morem za kupanje u svrhu postizanja propisanih standarda kakvoće mora za kupanje	<p>Primjedba se prihvaća. Tekst je korigiran na sljedeći način:</p> <p>Monitoring vode za kupanje na morskim plažama</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
		<p>„Monitoring vode za kupanje na morskim plažama provodi se prema Uredbi o kakvoći mora za kupanje („Narodne novine“, br. 73/08). Ocjene se određuju na temelju kriterija definiranih navedenom Uredbom te EU direktivom o upravljanju kakvoćom vode za kupanje (br. 2006/7/EZ). <u>Program monitoringa provodi sedam priobalnih županija</u>, a provedbom koordinira Ministarstvo zaštite okoliša i prirode. Prema Programu sezona kupanja je razdoblje od 1. lipnja do 15. rujna, a praćenje kakvoće mora se obavlja od 15. svibnja do 30. rujna.</p> <p>Prije svake sezone kupanja, županija definira točke uzorkovanja te se monitoring obavlja na osnovu kalendara ispitivanja kojeg odobrava nadležno upravno tijelo županije.“</p> <p>predložemo da se podcrtani dijelovi postojećeg teksta provjere/usklade s Uredbom o kakvoći mora</p>	<p>provodi županija, a koordinira središnje tijelo državne uprave nadležno za zaštitu okoliša (Ministarstvo zaštite okoliša i prirode). Prema čl. 7. predstavničko tijelo županije prije početka svake sezone kupanja donosi odluku kojom određuje morske plaže na kojima se provodi praćenje kakvoće mora za kupanje, izradu kartografskog prikaza morske plaže i izradu profila mora za kupanje, te prema čl. 11. županija osigurava sredstva za praćenje kakvoće mora na morskoj plaži, izradu kartografskih prikaza morskih plaža, te izradu i obnavljanje profila mora za kupanje.</p> <p>Poslove praćenja kakvoće mora za kupanje (monitoring) obavlja pravna osoba ovlaštena za poslove praćenja stanja iz područja zaštite okoliša prema Zakonu o zaštiti okoliša i Zakonu o vodama (čl. 10.), u stvarnosti to su ZZJZ sedam priobalnih županija.</p> <p>Prema navedenoj uredbi sezona kupanja na morskim plažama je razdoblje od 1. lipnja do 15. rujna, ako ovisno o vremenskim prilikama i mjesnim običajima, predstavničko tijelo županije ne donese odluku da sezona kupanja traje duže, a praćenje kakvoće mora na morskim plažama obavlja se od 15. svibnja do 30. rujna.</p>	<p>provodi se prema Uredbi o kakvoći mora za kupanje (Narodne novine, broj 73/08). Ocjene se određuju na temelju kriterija definiranih navedenom Uredbom te EU Direktivom o upravljanju kakvoćom vode za kupanje (br. 2006/7/EZ). Poslove praćenja kakvoće mora za kupanje (monitoring) obavlja pravna osoba ovlaštena za poslove praćenja stanja iz područja zaštite okoliša prema Zakonu o zaštiti okoliša i Zakonu o vodama prema programima koje donosi sedam priobalnih županija, a provedbom koordinira ministarstvo nadležno za okoliš. Prema Programu sezona kupanja je razdoblje od 1. lipnja do 15. rujna, a praćenje kakvoće mora se obavlja od 15. svibnja do 30. rujna.</p> <p>Prije svake sezone kupanja, županija definira točke uzorkovanja te se monitoring obavlja na osnovu kalendara ispitivanja kojeg odobrava nadležno upravno tijelo županije.</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
		za kupanje (NN 73/08), kako je dano u koloni obrazloženja.		
19.	str. 373. - Poglavlje Registar dokumentacije; Zakonska regulativa	Kod navođenja Zakona o zaštiti okoliša predlažemo da se navedeni broj Narodnih novina 153/13 zamijeni s 78/15.		Primjedba se prihvaća.
20.	str. 373. - Poglavlje Registar dokumentacije; Zakonska regulativa	Kod navođenja Zakona o plovidbi i lukama unutarnjih voda predlažemo postojeći popis Narodnih novina dopuniti s 51/13, 152/14.		Primjedba se prihvaća.
21.	str. 373. - Poglavlje Registar dokumentacije; Zakonska regulativa	Kod navođenja Zakona o morskom ribarstvu predlažemo navedene brojeve Narodnih novina zamijeniti s NN 81/13, 14/14, 152/14.		Primjedba se prihvaća.
22.	str. 373. - Poglavlje Registar dokumentacije; Zakonska regulativa	Kod navođenja Pomorskog zakonika predlažemo postojeći popis Narodnih novina dopuniti s 56/13, 26/15.		Primjedba se prihvaća.
23.	str. 373. - Poglavlje Registar dokumentacije; Zakonska regulativa	Kod navođenja Zakona o slatkovodnom ribarstvu postojeći popis Narodnih novina dopuniti s NN 14/14.		Primjedba se prihvaća

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode				
Načelno			<p>Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021. je izuzetno loše, faktografski netočan i konceptualno potpuno pogrešno napisan dokument koji ne smije biti usvojen ukoliko Republika Hrvatska želi poštovati preuzete obveze, osobito one koje proizlaze iz Europskih direktiva (npr. Okvirna direktiva o vodama, Direktiva o staništima, Direktiva o pticama itd.) i drugih međunarodnih konvencija.</p> <p>Jednako tako, ovaj nacrt je izrađen bez ikakvih prethodnih konzultacija zainteresiranom javnošću, drugim sektorima i dionicima u sklopu integriranog procesa planiranja, već je izrađen u tipično mono-sektorskom pristupu bez ikakvih uvažavanja ili harmonizacije sa drugim sektorima. Javnost i zainteresirana javnost nije sudjelovala u njegovoj izradi, već se može samo očitovati o krajnjem nacrtu u sklopu ove javne rasprave.</p> <p>Plan upravljanja vodnim područjima je temeljni planski dokument upravljanja vodama za šestogodišnje plansko razdoblje. Nadalje, uvažavajući načelo održivog razvoja integralnog upravljanja vodama, ovaj Plan služi kao mehanizam pomoću kojeg se trebaju ostvariti kriteriji zacrtani ovom Okvirnom direktivom te krajnji cilj - dobro stanje svih voda. Ciljevi koji se planiraju postići provedbom Plana su „postizanje i očuvanje dobrog stanja voda radi zaštite života i zdravlja ljudi, zaštite njihove imovine te za štite vodnih i o vodi ovisnih ekosustava te smanjenje rizika od štetnih posljedica poplava, posebno po život, zdravlje i imovinu ljudi, okoliš, kulturnu baštinu, gospodarske djelatnosti i infrastrukturu te su kao takvi su u općem interesu građana Republike Hrvatske i imaju široke društveno-ekonomske implikacije osobito ukoliko se promatraju u kontekstu održivog razvoja.“Međutim, temeljem predloženog nacrta niti jedan od gore navedenih ciljeva nije moguće ostvariti jer plan ne donosi odgovarajuće, sveobuhvatne i potrebne mjere za njihovo ostvarivanje.</p> <p>Osnovne načelne primjedbe na Nacrt Plana upravljanja</p>	<p>Komentar - Odgovor na komentar:</p> <p>Planom upravljanja vodnim područjima se određuju mjere kojim se na društveno – ekonomski prihvatljiv način u okviru 6-godišnjih planskih ciklusa osigurava <u>postupno usklađenje</u> s propisanim ciljevima upravljanja stanjem voda i upravljanja rizicima od poplava.</p> <p>S obzirom na rokove i razdoblje donošenja prethodnog Plana upravljanja vodnim područjima, a sukladno propisanim rokovima, pojedini dokumenti koji su prethodili izradi Nacrta Plana upravljanja vodnim područjima su bili objavljeni na mrežnim stranicama nadležnog ministarstva i Hrvatskih voda. Činjenica da je Plan upravljanja vodnim područjem (2013. - 2015.) donesen sredinom 2013. godine, značajno je utjecala na uslozňjavanje vremenskog rasporeda pojedinih faza postupka donošenja Plana upravljanja vodnim područjima 2016. - 2021.</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			vodnim područjima za razdoblje 2016-2021. odnose se na sljedeće:	
			<p>ZASTARJELI I POGREŠAN KONCEPT UPRAVLJANJA VODAMA KOJEG PROMIČU HRVATSKE VODE I UPRAVA VODNOGA GOSPODARSTVA</p> <p>Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021. svjedoči o 140 godina potpuno pogrešnog koncepta gospodarenja vodama na području Republike Hrvatske. Ovaj pogrešni koncept, koji se temelji na dogmi „regulirana rijeka - stabilni vodotok - uspješno gospodarenje vodama“ utemeljen je tijekom 18-tog stoljeća u Austro-ugarskoj monarhiji, te dosljedno provodjen tijekom 20-tog stoljeća u bivšoj socijalističkoj Jugoslaviji i, nažalost, Republici Hrvatskoj. Međutim, ovaj koncept je u razvijenim zemljama napušten još krajem 20-tog stoljeća, a zamijenio ga je potpuno suprotan koncept „dajte prostora rijekama“ i „u suradnji s prirodom.“ Unatoč tome ključnom napretku u svjetskom gospodarenju vodama, Nacrt plana upravljanja vodnim područjima svjedoči da je Hrvatska i dalje ostala mala, primitivna, balkanska državica u kojoj nadležna tijela nisu sposobna shvatiti i primijeniti moderne metode upravljanja vodama, nego se i dalje promiču zastarjeli i neefikasni koncepti.</p> <p>Ovaj dokument svjedoči o tome da je provedba pogrešnog koncepta rezultirala preskupim, a potpuno neefikasnim sustavom vodnog gospodarenja. Što se tiče obrane od poplava, niti desetine akumulacija, niti tisuće obaloutvrda i nasipa, niti 7.248 km melioracijskih kanala I. i II. reda nisu spriječile štetne poplave (2010., 2012., 2014.), gubitak ljudskih života i materijalne štete na imovini ljudi. Jedinu iznimku koje potvrđuju pravilo predstavljaju sustav obrane od poplava na području Odranskog, Lonjskog i Mokrog polja, te Kopačkog rita gdje se poplavne vode neometano mogu izljevati u poplavno područje. Međutim, samo redovito održavanje ovako pogrešno postavljenog sustava obrane od poplava od poreznih obveznika zahtijeva 915 mil. kuna godišnje (120 mil. Eura/godišnje), a njegov sanacija i rekonstrukcija, te planirana dogradnja dodatnih 10,8 milijardi</p>	<p>Komentar - Odgovor na komentar:</p> <p>Ocjena povijesnog - tradicionalnog koncepta obrane od poplava nije predmet analize Plana upravljanja vodnim područjima.</p> <p>Plan upravljanja vodnim područjima u dijelu Upravljanja rizicima od poplava ne analizira „tehnička rješenja“ smanjenja rizika od poplava. Promoviranje „modernih koncepata“ upravljanja vodama kroz Plan upravljanja vodnim područjima propisano je obvezama kroz program mjera gdje se izričito zalaže za očuvanje i razvoj zelene infrastrukture. Vidjeti D.5. mjere npr. 1, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 20, 21, ...</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>kuna (1,4 milijarde Eura)!!!! O efikasnosti ulaganja u nacionalni projekt navodnjavanja (NAPNAV) uopće ne želimo trošiti vrijeme i tintu.</p> <p>Omjer ulaganja financijskih sredstava u ovako postavljen sustav vodnog gospodarenja i njegova efikasnost u obrani od poplava i navodnjavanju svjedoče o tome da se današnji sustav vodnog gospodarenja u Hrvatskoj temelji na praksi poznatoj pod kolokvijalnim nazivom „farbanje tunela“, samo na stotu potenciju.</p> <p>Ovaj dokument također svjedoči da u Hrvatskim vodama i Upravi vodnoga gospodarstva resornog ministarstva stoluju potpune neznalice koje nisu ništa naučile iz dosadašnjih „twinning“ projekata čiji ciljevi su bili pružanje pomoći zemlji korisnici kroz razvoj ljudskih potencijala, modernizaciju i reorganizaciju javne uprave, kao i usklađivanje zakona i propisa s pravnom stečevinom Europske unije (npr. twinning projekti vezani uz provedbu Okvirne direktive o vodama ili provedbu Direktive o poplavama). Stoga čelnici Hrvatskih voda i Uprave vodnog gospodarstva resornog ministarstva putem strateških i planskih dokumenata i dalje nastoje osigurati nastavak provedbe zastarjelih i skupih, a evidentno neefikasnih projekata, koji su skupo koštali, a i dalje će još skuplje koštati porezne obveznike Hrvatske i Europske Unije.</p> <p>Nacrt plana upravljanja u potpunosti ignorira moderne načine upravljanja vodama i recentnu literaturu koja opisuje odgovarajuće mjere kako to postići (npr. UNEP-ov priručnik za integrirano upravljanje slivovima (2004), ili brojne priručnike Europske unije vezane uz vodno gospodarstvo, zaštitu vrsta i staništa itd.), kao i rezultate „twinning“ projekata koji su provedeni u Hrvatskoj 3</p>	
			<p>NACRT PLANA UPRAVLJANJA NIJE CJELOVITI DOKUMENT</p> <p>Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021. koji je predstavljen javnosti tijekom ove javne rasprave je nepotpun i nije cjelovit. Npr. poglavlje B „Izvršni sažetak“</p>	<p>Primjedba prihvaćena. Dokument je dopunjen izvršnim sažetkom.</p> <p>Za pojašnjenje načina korištenja monitoring podataka u pripremi Plana upravljanja vodnim područjima treba pogledati sliku C.141 Usklađenje</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>uopće ne postoji niti je jasno zašto bi se izvršni sažetak trebao pisati „nakon provedene javne rasprave“ kao što su to zamislili autori dokumenta. U praksi je uobičajeno da svaka studija (ili znanstveni rad) ima sve potrebne dijelove (kao npr. sažetak) prije nego što ide u postupak recenzije ili pregleda kvalitete, a podrazumijeva se da je ona dovoljno dobra da se sažetak neće bitno mijenjati nakon recenzije. Namjera autora nacrtu da sažetak pišu tek nakon okončanja javne rasprave svjedoči da su i oni sami podsvjesno svjesni o lošoj kvaliteti cjelokupnog dokumenta.</p> <p>Nadalje, u Nacrtu piše kako je: “Međukorak u pripremi komponente A. Nacrta Plana upravljanja vodnim područjima bila je izrada dokumenta „Pregled značajnih vodnogospodarskih pitanja“ prema odredbi članka 39. Zakona o vodama i njegova objava na mrežnoj stranici Hrvatskih voda u veljači 2015. godine. U tom je dokumentu dan pregled značajnih vodnogospodarskih pitanja u Republici Hrvatskoj, na temelju kojih se pristupilo definiranju ciljeva, te planiranju monitoringa i programa mjera za upravljanje kakvoćom voda u razdoblju od 2016. do 2021. godine.” Međutim, činjenica je da je Pregled značajnih vodnogospodarskih pitanja bio objavljen 22. veljače 2015. a javna rasprava je trajala do 22. kolovoza 2015. S druge strane Nacrt PUVP je objavljen u travnju, tj. četiri mjeseca prije završetka javne rasprave o Pregledu značajnih vodnogospodarskih pitanja. Iz toga je jasno vidljivo da Nacrt PUVP nije mogao uključiti međukorak „Pregled značajnih vodnogospodarskih pitanja“ sukladno odredbi članka 39. Zakona o vodama, već je izrađen bez ovog zakonski uvjetovanog dokumenta. Stoga se postavlja pitanje kako je neraspravljeno Pregled značajnih vodnogospodarskih pitanja ponudio temelje za definiranje ciljeva i planiranje monitoringa i programa mjera za upravljanjem voda kada nije bio službeno niti raspravljeno niti usvojen prije početka izrade Nacrta PUVP?</p> <p>Nadalje, Nacrt PUPV je napravljen na temelju zastarjelih podataka tj. kao što i samo autori priznaju na str. 9. „Analize su provedene korištenjem podataka i informacija zaključno s</p>	<p>ciklusa provedbe monitoringa s planskim ciklusima (slika C.96 u Nacrtu Plana - travanj 2015).</p> <p>Mjerilo priloženih karata je prilagođeno zahtjevima vezanim uz objavu Plana u Narodnim novinama.</p> <p>Detaljni kartografski prikazi pojedinih područja, izvodi iz Registara vodnih tijela, te prateća dokumentacija mogu se dobiti bez naknade na upit, sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama (vidjeti upute na mrežnoj stranici www.voda.hr).</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>2012. godinom.“ (uz iznimku prijelaznih i priobalnih voda - op.a.). Drugim riječima, navodno „novelirani“ nacrt je rađen na temelju istih podataka na kojima je rađen prvi PUVP tj. drugim riječima stari dokument je samo „prepakiran“ pod novim naslovom bez ikakvih bitnih novijih analiza.</p> <p>Poseban problem predstavlja činjenica da niti jedan popratni dokument, stručna analiza ili elaborat, na temelju kojeg su donijeti zaključci za ovaj PUVP, nije javno objavljen niti je igdje dostupan javnosti na uvid. Time je javnost potpuno uskraćena za informacije na temelju kojih bi mogla provjeriti navodne „zaključke“ Nacrta PUVP. Nadalje, kartografski prikazi u nacrtu su napravljeni u užasno velikom mjerilu, a slike su dodatno smanjene tako da su dobrim dijelom potpuno nečitljive (npr. slike C.10., C.14., C.20., C.22. itd.). Smatramo da su sve karte stanja vodnih tijela trebale biti posebno izdvojene kao dodaci PUVP-u, u odgovarajućem .jpg formatu i u većim rezolucijama kako bi se mogle analizirati. Isto tako, trebalo ih preklopiti sa topografskim kartama kako bi se bolje razumio prikaz stanja (slično kao što se objavljuju karte u prostornim planovima). Ovako predstavljene karte nisu dovoljno pregledne, nisu niti označena imena vodotokova te su potpuno beskorisne za sustavni pregled.</p> <p>Prateći dijelovi PUVP također nisu predstavljeni javnosti niti su igdje dostupni. To se osobito odnosi na Registar zaštićenih područja; Registar detaljnijih planova i programa koji se odnose na određene podslivove, sektore, posebna pitanja ili tipove voda na vodnom području; registar vodnih tijela s njihovim značajkama; ili cjelovito izvješće o informiranju i konzultiranju javnosti (zapisnici s održanih javnih rasprava i sastanaka s dionicima, popis primjedbi, mišljenja i komentara koji su prihvaćeni i ugrađeni u Plan kao i popis neprihvaćenih primjedbi, s pripadajućim obrazloženjem).</p>	
			<p>NACRT PLANA UPRAVLJANJA SADRŽI NETOČNE I LAŽNE ZAKLJUČKE TEMELJENE NA PARCIJALNIM I METODOLOŠKI POGREŠNIM ANALIZAMA</p> <p>Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016.</p>	<p>Komentar - Odgovor na komentar:</p> <p>Metodologija izrade Plana usklađena je s odredbama Okvirne direktive o vodama prema kojoj se tipološki razvrstavaju samo vodotoci -</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>- 2021. sadrži niz parcijalnih analiza koje zbog svoje metodološke pogreške dovode do netočnih i lažnih zaključaka. Tako je npr. analiza značajki površinskih voda provedena na samo 20% tekućica, podaci o pojedinim točkastim izvorima onečišćenja (odlagališta otpada, „crne točke“, eksploatacijska polja) su nepotpuni ili su (što je metodološki potpuno pogrešno) uvršteni u raspršene izvore onečišćenja, za neke izvor onečišćenja je izvršena orijentacijska procjena sastava i intenziteta emisije, a neki su samo prostorno locirani i pretpostavljen je mogući sastav emisije (vjerojatno „šac-metodom“).</p> <p>Na str. 37. u Nacrtu piše: „nacionalni klasifikacijski sustav bioloških elemenata u površinskim kopnenim vodama nije prošao provjeru s rezultatima interkalibracijskog procesa, nego će se usklađivanje nacionalnih graničnih vrijednosti bioloških elemenata kakvoće s rezultatima provedene interkalibracije provesti naknadno, prema uputama iz vodiča Europske komisije „Nastavni priručnik za usklađenje novih ili revidiranih nacionalnih klasifikacijskih sustava sa završenom interkalibracijskom vježbom.“</p> <p>Na str. 53. Nacrta piše: „Procjena obnovljivih zaliha podzemne vode vršena je više puta i dobiveni su različiti rezultati.“ Međutim, nigdje nisu prikazani usporedni rezultati višestrukih procjena, niti su dana objašnjenja zašto je došlo do pojave različitih rezultata.</p> <p>Na str. 107. Nacrta možemo čitati da „za ocjenu ekološkog i kemijskog stanja svih kategorija površinskih voda danu u nastavku nisu mogli biti korišteni svi relevantni elementi i pokazatelji kakvoće, zbog ograničenog fonda ulaznih podataka za referentnu 2012. godinu.“ Nadalje, „ocjena stanja voda temelji se na podacima koji su uglavnom prikupljeni do 2012. godine“, te „ta okolnost, uz druge čimbenike nesigurnosti u rezultatima monitoringa, umanjuje pouzdanost ocjene stanja površinskih voda.“</p> <p>„Umjetna i znatno promijenjena tijela površinskih voda izdvojena su na temelju terenskog uvida u hidromorfološka</p>	<p>vodna tijela slivne površine veće od 10 km². Za pristup upravljanja vodotocima - vodnim tijelima sa slivovima manjim od 10 km² treba pogledati obrazloženje u poglavlju C.5.5.</p> <p>Pristup sistematizaciji i proračunu opterećenja kao i referenciranje na izvor podataka je dopunjen. U Plan su uvršteni službeni podaci dobiveni od nadležnih institucija, a vezani uz 2012. godinu kako bi bilo moguće izvršiti analizu opterećenja i njihovih utjecaja na stanje voda.</p> <p>Dopuna klasifikacije stanja voda nije predmet Plana upravljanja vodnim područjima (upućuje se na postupak izmjene i dopune propisa ukoliko se rezultati pojedinačnih projekata žele uključiti u klasifikacijski sustav).</p> <p>Podaci iz Popisa (lokacije i osnovni podaci) hidromorfoloških opterećenja (građevina koje utječu na promjenu morfoloških i hidroloških karakteristika vodotoka) su preuzeti od nadležnih institucija koje su investitori i upravljači i koje su nadležne za održavanje i pogon građevina („pokretači“). Na osnovi takvog popisa napravljena je analiza opterećenja i utjecaja.</p> <p>Zaštićena područja prirode gdje je održavanje ili poboljšanje stanja voda bitan element njihove zaštite preuzeta su iz Registra zaštićenih područja (sl. A.27 i A.28 odnosno sl. A.28 i sl.A.29 iz Nacrta Plana iz travnja 2015). Postupak uvrštavanja područja u Registar zaštićenih područja propisan je Zakonom o vodama.</p> <p>Bez obzira na promjene tipološkog sustava napravljena je usporedba podataka monitoringa i objavljena je u dokumentu Pregled značajnih vodnogospodarskih pitanja i ponovno objavljena u dijelu poglavlja C.3.2.</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>opterećenja i provedene analize utjecaja tih opterećenja na stanje voda, a potvrđena na temelju ekonomske valorizacije djelatnosti koje generiraju kritična hidromorfološka opterećenja i procijenjenih troškova za njihovo vraćanje u prirodno stanje.“ Pri tome su „preliminarnu (sic!) terensku provjeru izvršili stručni djelatnici područnih i lokalnih organizacijskih jedinica Hrvatskih voda“. Ovdje treba napomenuti da je ocjena stanja površinskih voda napravljena na temelju podataka o ribama sa ukupno devet (9) !!!! postaja na području čitave Hrvatske. Biološki elementi kakvoće ocijenjeni su samo za vodna tijela na kojima su provedena biološka ispitivanja tj. samo za 13%od ukupnog broja tekućica za koje je provedena analiza značajki površinskih voda (tj. to je 13% od 20% analiziranih vodnih tijela ili 2,5% od ukupnih površinskih voda). Pri tome „uzorkovanje i obrada uzoraka za biološke elemente nisu provedeni u potpunosti u skladu s propisanom metodologijom, jer je ona donijeta početkom 2015. godine a monitoring je proveden u razdoblju 2010.-2012“ što drugim riječima znači da će sadašnja analiza biti u cijelosti neusporediva sa budućom analizom zbog korištenja različitih metodologija.</p> <p>Na temelju takvih „vrhunskih“ istraživanja i analiza dolazimo do ocjene ekološkog stanja vodnih tijela i posljedično o kandidatima za znatno promijenjena vodna tijela koje je u potpunom nesrazmjeru sa stvarnošću, pa čak i sa dijelom vlastitih analiza koje su prezentirane u Nacrtu PUVP (str. 123. - 132.). Navedene ocjene su također u potpunom nesrazmjeru sa postojećim studijama koje su izradili Euronatur i Riverwatch u sklopu „Save the Blue hearth of Europe“ projekta ili WWF Adria u sklopu DASHI projekta.</p> <p>Analiza hidromorfološkog opterećenja nadzemnih voda uopće nije napravljena niti svrhovito prikazana iako je npr. općepoznato da hydropeaking nastao radom HE Donja Dubrava na Dravi uzrokuje negativni nizvodni utjecaj koji se osjeti slijedećih 90 rkm tj. sve do Terezinog Polja.</p> <p>Tendencija sniženja minimalnih i srednjih vodostaja kao posljedica erozije dna velikih rijeka u Dunavskom vodnom</p>	

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>području (a što je izravna posljedica izgrađenih akumulacija, prekomjernog vađenja sedimenta (pijeska i šljunka), te izvedenih regulacijskih radova) se uopće ne spominje kao jedan od problema unatoč brojnim znanstvenim radovima i studijama koje dokazuju ove negativne trendove.</p> <p>Područja namijenjena zaštiti staništa ili vrsta gdje je održavanje ili poboljšanje stanja voda bitan element njihove zaštite, kao i Ostala zaštićena područja prirode gdje je održavanje ili poboljšanje stanja voda bitan element njihove zaštite 16 uključuju samo NATURA 2000 područja ili područja proglašena u jednoj od kategorija zaštite sukladno Zakonu o zaštiti prirode. Međutim, takva analiza je metodološki potpuno pogrešna. Naime, projekt inventarizacije močvarnih staništa u Hrvatskoj identificirao je i kartirao oko 3800 pojedinačnih lokaliteta, kao i 8 velikih kompleksnih močvarnih područja. Prema rezultatima projekta, oko 6,9% površine Hrvatske prekriveno je vlažnim i močvarnim staništima a dodatno, 56.500 km vodenih tokova i obale mora također pripada močvarnim staništima prema Ramsarskim kriterijima. Drugim riječima, sva ova područja predstavljaju staništa vrsta gdje je održavanje ili poboljšanje stanja voda bitan element njihove zaštite. Stoga je sva navedena područja potrebno uvrstiti na kartu Područja namijenjena zaštiti staništa.</p> <p>Kao što i sami autori priznaju „S obzirom na opseg promjena u tipologiji i izdvajanju vodnih tijela teško je osigurati usporedivost s rezultatima koji su dobiveni u prvom planskom ciklusu.“ Samim time je evidentno da Nacrt PUVP pati od kroničnog nedostatka objektivnosti, pa je samim time u ovom obliku potpuno bezvrijedan.</p> <p>Smatramo da je ovakvo jeftino i providno manipuliranje podacima kako bi se „potvrdili“ unaprijed doneseni „zaključci“ potpuno sramotno, te da doprinosi rušenju ugleda Hrvatske kao države (ne treba zaboraviti da se podaci iz ovoga plana dalje prosljeđuju i nastoje ugraditi u ostale planove upravljanja riječnim slivovima na Europskoj razini i/ili ulaze u ostale baze podataka o nadzemnim i podzemnim vodama).</p>	

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>Iz ovog nacrtu je očit plan Hrvatskih voda i resornog Ministarstva da u slijedećem planskom razdoblju ne čine ništa na osiguravanju dobrog stanja voda i dostizanju ciljeva određenih Okvirnom direktivom o vodama, osobito u elementima poboljšanja hidromorološkog i ekološkog stanja vodotoka i jezera.</p>	
			<p>NACRT PLANA UPRAVLJANJA NE SADRŽI STRATEŠKU PROCJENU PLANA NA OKOLIŠ I EKOLOŠKU MREŽU</p> <p>U Nacrtu PUVP na str. 11. piše da je „PUVP u procesu izrade i donošenja prošao postupak strateške procjene utjecaja plana na okoliš prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša“, kao i „Postupak strateške procjene utjecaja Plana upravljanja vodnim područjima na okoliš prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša uključuje i postupak vezan uz informiranje i konzultiranje sukladno međunarodnim obvezama, a odnosi se na sve susjedne države. Izvješće o informiranju i konzultiranju javnosti sastavni je dio ovoga Plana“. U nacrtu također stoji da je: „Javna rasprava o Nacrtu Plana upravljanja vodnim područjima prema odredbama članka 39. Zakona o vodama i članka 5. Pravilnika o načinu konzultiranja i informiranja javnosti o nacrtu Strategije upravljanja vodama i Plana upravljanja vodnim područjima („Narodne novine“, br. 48/14), te strateška procjena utjecaja na okoliš prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, br. 80/13) trajati će 6 mjeseci, sve do 31. listopada 2015. godine, nakon čega će se dokument uskladiti s dobivenim pisanim primjedbama i uputiti u proceduru donošenja od strane Vlade Republike Hrvatske.“ Navedene tvrdnje su najobičnija laž jer Studija strateške procjene utjecaja PUVP nije uopće predstavljena javnosti u sklopu ove javne rasprave. Na stranicama Ministarstva poljoprivrede dostupne su jedino odluke o sadržaju i provedbi Strateške procjene utjecaja na okoliš plana upravljanja vodnim područjima, međutim ne i sama Studija. Molimo pojašnjenje da li je strateška studija provedena, gdje je dostupna te zbog čega ista nije sastavni</p>	<p>Komentar - Odgovor na komentar:</p> <p>Nacrt Plana je predmet postupka Strateške procjene utjecaja Plana na okoliš što uključuje i provedbu javne rasprave i postupak ESPOO konvencije.</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>dio ovog javnog savjetovanja. Također napominjemo da je ovime prekršen postupak javnog savjetovanja sukladno Zakonu o zaštiti okoliša. Gore navedeno jednako vrijedi i za proces konzultiranja javnosti susjednih država na koje će ovaj PUVP imati utjecaja, pri čemu su prekršene sve odredbe ESPOO konvencije.</p>	
			<p>KONCEPT OBRANE OD POPLAVA TEMELJEN ISKLJUČIVO NA GRAĐEVINSKIM PRINCIPIMA JE POTPUNO PROMAŠEN</p> <p>Tvrđnje poput ovih da „Poplave koje su se dogodile proteklih godina pokazuju da su pojedini dijelovi državnog područja Republike Hrvatske vrlo ranjivi i to uglavnom zbog nezavršenih zaštitnih sustava ili neizgrađenih i nedovoljno održanih regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina“ ili da „adekvatnu zaštitu ugroženih dobara nije moguće ostvariti bez provedbe građevinskih hidrotehničkih mjera kojima se uspostavlja kontrolirani i neškodljivi protok vode, odnosno sprječava plavljenje i umanjuje intenzitet razornosti poplava“ ili da „velike poplave koje su se dogodile proteklih godina (osobito 2014.) pokazuju da su pojedini dijelovi Republike Hrvatske vrlo ranjivi na poplave“ predstavljaju najobičniju manipulaciju činjenicama. Prvo, velike poplave koje su bile štetne samo po infrastrukturu i ljudske objekte, proteklih godina su se dešavale upravo na područjima gdje je sustav obrane od poplava postojao, ali je kolabirao (npr. pucanje savskog nasipa kod Rajevog Sela) ili su bile uzrokovane već postojećim vodnogospodarskim radovima (npr. na Savi uzvodno od Siska, na Dravi uzvodno od ušća Mure, Kosinjsko polje itd.) i pogrešnim modelima obrane od poplava koji se temelje na građevinskim hidrotehničkim mjerama i zastarjelom konceptu obrane od poplava.</p> <p>Predloženi koncept obrane od poplava uopće ne prepoznaje značaj krških polja u obrani od poplava, te održavanju vodnih i o vodi ovisnih ekosustava, iako postoji brojna literatura koja to dokazuje (npr. Sackl et al., 2014; Stumberger 2010; itd.). Jednako tako predloženi koncept u cijelosti ignorira novije spoznaje o funkcionalnoj obrani od poplava restauracijom</p>	<p>Komentar - Odgovor na komentar:</p> <p>Ocjena povijesnog - tradicionalnog koncepta obrane od poplava nije predmet analize Plana upravljanja vodnim područjima.</p> <p>Plan upravljanja vodnim područjima u dijelu Upravljanja rizicima od poplava ne analizira niti predlaže koncept ili „tehnička rješenja“ smanjenja rizika od poplava. Promoviranje „modernih konceptata“ upravljanja vodama kroz Plan upravljanja vodnim područjima propisano je obvezama kroz program mjera gdje se izričito zalaže za očuvanje i razvoj zelene infrastrukture. Vidjeti D.5. mjere npr. 1, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 20, 21, ...</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.				
Primjedbe i komentari - Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana				
Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			poplavnih površina ili širenjem poplavnih zona na mjestima gdje je bez štetnih posljedica moguće pustiti i rasteretiti vodni val. Nacrt u potpunosti npr. ignorira studiju koja je analizirala restauracijski potencijal duž Mure, Drave i Dunava (Schwarz, 2012) 21	
			<p>PREDLOŽENE MJERE ZA UPRAVLJANJE VODAMA SU U CIJELOSTI NEDOSTATNE ZA POSTIZANJE CILJEVA OKVIRNE DIREKTIVE O VODAMA I ZAKONA O VODAMA</p> <p>Predložene mjere za upravljanje vodama su u cijelosti nedostatne za postizanje ciljeva Okvirne Direktive o vodama i Zakona o vodama jer se prvenstveno odnose na povećanje kvalitete vode, dok su svi ostali ciljevi (poboljšanje hidro-morfološkog i ekološkog stanja vodnih tijela) u potpunosti zanemareni. Dapače, planiranim višegodišnjim programom gradnje vodnih građevina za obranu od poplava, melioracije i navodnjavanje današnje stanje vodnih tijela će se dodatno pogoršavati tijekom sljedećih godina.</p> <p>Iz svih gore navedenih razloga, predloženi Nacrt plana upravljanja vodama treba odbaciti zbog neusuglašenosti s ciljevima Okvirne direktive o vodama, Zakonom o vodama i drugim međunarodnim dokumentima.</p>	<p>Komentar - Odgovor na komentar:</p> <p>Dostizanje ciljeva moguće je realno i racionalno postići samo postupno, u koracima kroz više planskih ciklusa, dosljedno provodeći predviđene aktivnosti i pri tome vodeći računa socio-ekonomskim kapacitetima.</p>
Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Uprava za klimatske aktivnosti, održivi razvoj i zaštitu zraka tla i mora, Služba za zaštitu mora i priobalja				
1.	str. 5.	<p>Pod poglavljem 2. Pravni i administrativni ustroj (Institucionalni ustroj), na stranici 5. predlažemo da se tekst: „Konvencija o zaštiti morskog okoliša i obalnog područja Sredozemnog mora (Barcelonska konvencija, Barcelona, 1976. i 1995.) uređuje široku multilateralnu suradnju u upravljanju priobalnim područjem u Sredozemlju. Regionalna suradnja u zaštiti jadranskog područja je u začetku, u okviru Jadransko-jonske inicijative (Ancona, 2000.)“ zamijeni sa sljedećim tekstom:</p> <p>„Konvencija o zaštiti morskog okoliša i obalnog područja Sredozemlja (Barcelonska konvencija, NN MU 12/93, 17/98.) i prateći protokoli pravna su osnova za široku multilateralnu suradnju između ugovornih stranaka (21 mediteranska država i EU) u zaštiti i upravljanju morskim i obalnim područjem Sredozemlja kroz Mediteranski akcijski plan Programa Ujedinjenih naroda za okoliš (UNEP/MAP). Jedan od protokola Barcelonske konvencije odnosi se na onečišćenje mora kopnenim izvorima i aktivnostima (Protokol o zaštiti Sredozemnog mora od onečišćivanja iz izvora i djelatnosti na kopnu, NN MU 12/93,</p>	Primjedba je prihvaćena. Tekst je dopunjen i korigiran.	

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.				
Primjedbe i komentari - Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana				
Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
		<p>3/06; tzv. LBS Protokol) temeljem kojeg je donesen niz odluka, smjernica i pravno obvezujućih Regionalnih planova koji detaljno definiraju ciljeve i mjere koje je potrebno poduzeti u cilju sprječavanja i smanjivanja onečišćenja mora s kopna¹. LBS protokol provodi se kroz UNEP/MAP-ov Program procjene i kontrole onečišćenja u Sredozemlju (MED POL) u čijim aktivnostima Hrvatska sudjeluje od 1975. Pored zaštite morskog okoliša i obalnog područja, UNEP/MAP i Barcelonska konvencija pružaju i značajne prednosti za ostvarenje gospodarske i političke suradnje sa svim državama Sredozemlja, svim organizacijama Ujedinjenih naroda, kao i drugim međunarodnim, naročito financijskim institucijama.</p> <p>Postojeći institucionaliziran okvir za suradnju jadranskih država po pitanju zaštite mora i obalnog područja od onečišćenja svoj pravni okvir ima u Jugoslavensko-talijanskom Sporazumu o suradnji na zaštiti voda jadranskog mora i obalnih područja od zagađivanja iz 1974., a realizira se kroz rad Komisije za zaštitu voda jadranskog mora i obalnih područja. Članice Sporazuma uključuju Hrvatsku, Italiju, Sloveniju i Crnu Goru dok su ostale jadranske države, za sada u statusu promatrača, pozvane na aktivno sudjelovanje.</p> <p>S druge strane, Jadransko-jonska inicijativa (JJI) je politički je oblik suradnje iniciran 2000. godine na Konferenciji za sigurnost i razvoj Jadranskog i Jonskog mora, a u kojem pored jadranskih država sudjeluju Grčka i Srbija. Samo dio suradnje JJI odnosi se na zaštitu okoliša dok su ostale teme vezane za suradnju u borbi protiv svih oblika kriminaliteta, gospodarsku suradnju, tehničku pomoć i suradnju na području prometne i pomorske problematike, kulturnu suradnju i drugo“.</p>		
2.	str. 6.	Na stranici 6. u tablici A.3 Pregled obveza koordinacije i izvještavanja s obzirom na veličinu		Primjedba je prihvaćena. Tablica je korigirana i

¹ a) Strategic Action Programme (SAP-MED), 1997.

b) Decision IG.19/7 “Regional Plan on the Reduction of BOD5 from Urban Wastewater”.

c) Decision IG.19/8 “Regional Plan on the Elimination of Aldrin, Chlordane, Dieldrin, Endrin, Heptachlor, Mirex and Toxaphene”.

d) Decision IG.19/9 “Regional Plan on the Phasing Out of DDT”.

e) Decision IG.20/8.1 “Regional Plan on the Reduction of Inputs of Mercury”.

f) Decision IG.20/8.2 “Regional Plan on the Reduction of BOD5 in the food sector”.

g) Decision IG.20/8.3.1 “Regional Plan on the Elimination of Alpha hexachlorocyclohexane; Beta hexachlorocyclohexane; Hexabromobiphenyl; Chlordecone; Pentachlorobenzene; Tetrabromodiphenyl ether and Pentabromodiphenyl ether; Hexabromodiphenyl ether and Heptabromodiphenyl ether; Lindane; Endosulfan, Perfluorooctane sulfonic acid, its salts and perfluorooctane sulfonyl fluoride”.

h) Decision IG.20/8.3.2 “Regional Plan on the Phasing out of Lindane and Endosulfan

i) Decision IG.20/8.3.3 “Regional Plan on the Phasing out of Perfluorooctane, Sulfonic Acid, its salts and Perfluorooctane Sulfonyl Fluoride

j) Decision IG.20/8.3.4 “Regional Plan on the Elimination of Alpha hexachlorocyclohexane, Beta hexachlorocyclohexane, Chlordecone, Hexabromobiphenyl, Pentachlorobenzene

k) Decision IG.20/9 “Criteria and Standards for bathing waters quality”.

l) Decision IG.20/10 “Adoption of the Strategic Framework for Marine Litter Management”.

m) Decision IG.21/3 on the Ecosystems Approach including Adopting Definitions of Good Environmental Status (GES) and Targets.

n) Decision IG.21/7 “Regional Plan on Marine Litter Management in the Mediterranean”.

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.				
Primjedbe i komentari - Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana				
Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
		<p>rijeka i jezera molimo da se u prvoj koloni na 5. mjestu umjesto „<i>Mediteranska komisija za održivi razvoj (MCSD)</i>“ unese: „Mediteranski akcijski plan Programa Ujedinjenih naroda za okoliš (UNEP/MAP)“ obzirom da se izvješćivanje o provedbi Barcelonske konvencije i pratećih protokola provodi prema UNEP/MAP-u. Mediteranska komisija za održivi razvoj savjetodavno je tijelo za održivi razvoja na Mediteranu uspostavljeno 1995. koje nije tijelo MAP sustava direktno nadležno za provedbu Barcelonske konvencije i pratećih protokola te izvješćivanje prema istima.</p> <p>U stupcu Propis/osnova nakon navođenja Barcelonske konvencije nadodati „... i prateći protokoli“.</p>		dopunjena.
WWF Adria				
Načelno			<ol style="list-style-type: none"> U Nacrtu PUVPa piše: “Međukorak u pripremi komponente A. Nacrta Plana upravljanja vodnim područjima bila je izrada dokumenta „Pregled značajnih vodnogospodarskih pitanja“ prema odredbi članka 39. Zakona o vodama i njegova objava na mrežnoj stranici Hrvatskih voda u veljači 2015. godine. U tom je dokumentu dan pregled značajnih vodnogospodarskih pitanja u Republici Hrvatskoj, na temelju kojih se pristupilo definiranju ciljeva, te planiranju monitoringa i programa mjera za upravljanje kakvoćom voda u razdoblju od 2016. do 2021. godine.”. Činjenica je kako je Pregled značajnih vodnogospodarskih pitanja objavljen 22. veljače 2015. i bio na javnoj raspravi 6 mjeseci - dakle do 22. Kolovoza 2015. Nacrt PUVP je objavljen u travnju 2015., pa se postavlja pitanje kako je Pregled ponudio temelje za definiranje ciljeva i planiranje monitoringa i programa mjera za upravljanjem voda ako nije bio službeno usvojen prije početka izrade Nacrta PUVP ? Odnosno, kada i na koji način će eventualne izmjene Pregleda sukladno rezultatima javne rasprave biti adekvatno zastupljene u PUVP ? Mišljenja smo kako je velika mana ovog javnog savjetovanja što niti jedan popratni dokument, stručna analiza ili elaborat, na temelju kojeg su donijeti zaključci za ovaj PUVP, nije javno objavljen. Samim time je jako teško pratiti ovaj dokument, u smislu zaključaka i donesenih procjena, te suvislo na njih donijeti 	<ol style="list-style-type: none"> Pregled značajnih vodnogospodarskih pitanja je dokument koji ne podliježe postupku donošenja. Činjenica da je Plan upravljanja vodnim područjem (2013. - 2015.) donesen sredinom 2013. godine, značajno je utjecala na usloznavanje vremenskog rasporeda pojedinih faza postupka donošenja Plana upravljanja vodnim područjima 2016. - 2021. Prateća dokumentacija se može dobiti na upit sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama (vidjeti upute na stranici www.voda.hr), bez naknade. Primjedba se prihvaća i Predgovor dokumenta je usklađen kako slijedi. U postupku donošenja Plana, sukladno zahtjevima Okvirne direktive o vodama, provedeno je uključivanje i informiranje javnosti na temelju odredbi članka 39. stavka 4. Zakona o vodama, te odredbi članaka 8. i 9. Pravilnika o načinu konzultiranja i informiranja javnosti o nacrtu Strategije upravljanja vodama i Plana upravljanja vodnim područjima (Narodne novine broj 48/2014) u trajanju

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>mišljenje/primjebu.</p> <p>3. U Nacrtu PUVPa piše: „Javna rasprava o Nacrtu Plana upravljanja vodnim područjima prema odredbama članka 39. Zakona o vodama i članka 5. Pravilnika o načinu konzultiranja i informiranja javnosti o nacrtu Strategije upravljanja vodama i Plana upravljanja vodnim područjima („Narodne novine“, br. 48/14), te strateška procjena utjecaja na okoliš prema odredbama Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, br. 80/13) trajati će 6 mjeseci, sve do 31. listopada 2015. godine, nakon čega će se dokument uskladiti s dobivenim pisanim primjedbama i uputiti u proceduru donošenja od strane Vlade Republike Hrvatske.“ Na stranicama Ministarstva poljoprivrede dostupne su jedino odluke o sadržaju i provedbi Strateške procjene utjecaja na okoliš plana upravljanja vodnim područjima, međutim ne i sama Studija. Molimo pojašnjenje da li je strateška studija provedena, gdje je dostupna te zbog čega ista nije sastavni dio ovog javnog savjetovanja. Također napominjemo da je ovime prekršen postupak javnog savjetovanja sukladno Zakonu o zaštiti okoliša, te molimo objašnjenje na koji način će se ova greška ispraviti.</p> <p>4. U Plan bi trebalo ubaciti pojam ekološki protok i definirati ga. Objašnjenje: Ekološki protok nije definiran trenutno niti jednim zakonskim propisom što smatramo velikim nedostatkom u zakonodavstvu RH. Pod ekološkim protokom smatramo kvalitetu, kvantitetu i distribuciju vode potrebne za održavanje elemenata, funkcije i procesa o vodi ovisnih organizama o kojima ovise i ljudi. Pravno reguliranje ekološkog protoka možemo smatrati i kao dio primjene Vodećih načela o održivom razvoju hidroenergije u dunavskom slivu ICPDR-a te Okvirne direktive o vodama EU i Vodiča o ekološkom protoku u okviru Zajedničke strategije provedbe ODVa, te u skladu sa Ciljevima zaštite voda iz članka 40. Zakona o vodama.</p> <p>5. Isto tako trebalo bi staviti zone isključenja kao jednu od metoda strateškog planiranja korištenja voda u svrhu novog hidroenergetskog razvoja. Glavni cilj ovog novog</p>	<p>od 6 mjeseci (27. travnja 2015. do 30. listopada 2015.). Nacrt dokumenta je krajem travnja 2015. objavljen na mrežnim stranicama Ministarstva poljoprivrede i Hrvatskih voda zajedno sa Obrascima za dostavu primjedbi.</p> <p>Također je u tijeku i strateška procjena utjecaja Plana na okoliš koja je propisana za sve planove i programe, što uključuje i informiranje i konzultiranje javnosti sukladno propisima zaštite okoliša.</p> <p>Postupak strateške procjene utjecaja Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021. na okoliš sukladno članku 63. stavku 1. podstavku 1. Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine, br. 80/2013 i 153/2013) kao nadležno tijelo provodi Ministarstvo poljoprivrede.</p> <p>Postupak strateške procjene se provodi na temelju rezultata utvrđenih Strateškom studijom, kojom se određuju, opisuju i procjenjuju vjerojatno značajni utjecaji na okoliš koji mogu nastati provedbom Plana, uključujući varijantna rješenja koja uzimaju u obzir ciljeve i obuhvat ovog Plana.</p> <p>Postupak strateške procjene je započeo 15. siječnja 2016. donošenjem Odluke o provedbi postupka strateške procjene utjecaja Plana upravljanja vodnim područjem za razdoblje 2016. - 2021. na okoliš.</p> <p>Nakon ocjene Povjerenstva za stratešku procjenu utjecaja Plana na okoliš, da je Strateška studije cjelovita i stručno utemeljena, Nacrt Plana i Strateške</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>pristupa očuvanju voda i vodnog okoliša je predstavljen u dokumentu Vodeća načela održivog razvoja hidroenergije u Dunavskom slivu ICPDR-a, kako bi se osigurao ujednačen i cjelovit razvoj, pri čemu bi se od samog početka rješavao potencijalan sukob interesa. PUVP bi trebao prepoznati zone isključenja kao načelo strateškog planiranja na razini riječnog sliva, te tako omogućiti pravnu podlogu za regulaciju te tematike kroz relevantne podzakonske akte, odnosno prepoznavanje iste u zakonskim i podzakonskim aktima iz povezanih područja (npr. prostorno planiranje, zaštita prirode i okoliša, energetika). Primjenom ovog načela održivog razvoja hidroenergije postigli bi se mnogi od ciljeva zaštite voda iz članka 40. Zakona o vodama, te cilj o daljnjem nepogoršavanju stanja voda Okvirne direktive o vodama kroz načelo predostrožnosti, te mnogi ciljevi iz direktiva o pticama i staništima.</p> <p>6. Preliminarna terenska provjera vodnih tijela rijeka odrađena je kako i piše u fusnoti 45. „Preliminarnu terensku provjeru izvršili su stručni djelatnici područnih i lokalnih organizacijskih jedinica Hrvatskih voda“, što smatramo nedovoljno širokim i moguće pristranim ocjenjivanjem. Svakako treba za konačno terensko određivanje vodnih tijela rijeka angažirati i stručnjake drugih struka: biologe, ekologe i šumare prvenstveno, kako bi i oni dali svoj doprinos toj ocjeni. Isto tako, nije jasno po kojim kriterijima se gledalo hidromorfološko stanje, tj. zanima nas također da li su određena hidromorfološka referentna stanja ?</p> <p>7. Sve karte stanja vodnih tijela su trebale biti posebno izdvojene kao dodaci PUVPu, u formatu .jpg ili sličnom kako bi se u većim rezolucijama mogle analizirati predstavljene karte. Karte u PUVPu kao što su sada su preslabe rezolucije za bilo kakvu dublju analizu utvrđenog stanja vodnih tijela. Isto tako, trebalo bi ih preklapati sa topografskim kartama kako bi se bolje razumio prikaz stanja (kao karte u prostornim planovima). Ovakve karte nisu dovoljno pregledne, nisu označena imena rijeka i</p>	<p>studije upućeni su na javnu raspravu što uključuje i javni uvid u trajanju od 30 dana (21. siječnja 2016. - 19. veljače 2016.) i javno izlaganje koje je održano 10. veljače 2016. Istodobno sa stavljanjem Strateške studije i Nacrta prijedloga Plana na javnu raspravu Ministarstvo poljoprivrede je dostavilo navedenu dokumentaciju na mišljenje tijelima sukladno Zakonu o zaštiti okoliša i Uredbi o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš.</p> <p>4. Potreba utvrđivanja i „propisivanja“ obveze poštivanja ekološkog protoka (a uzimajući u obzir i kontekst dobrog ekološkog potencijala) predviđena je kao obvezna mjera u okviru poglavlja C.5.2.3. Mjere unapređenja kontrole zahvaćanja voda, te poglavlja C.5.2.7. Mjere kontrole smanjenja hidromorfološkog opterećenja voda.</p> <p>5. Zone isključenja kao jednu od metoda strateškog planiranja korištenja voda u svrhu novog hidroenergetskog razvoja moguće je uvrstiti u plan ukoliko nadležno tijelo (npr. za zaštitu prirode) uvrsti ova područja u Registar zaštićenih područja i definira mjeru zabrane korištenja voda u hidroenergetske svrhe.</p> <p>6. U tekstu je naglašeno da je riječ o ocjeni da li je došlo do „izrazitih, opsežnih i dugotrajnih“ hidromorfoloških promjena, odnosno da je obavljeno popisivanje postojećih vodnih građevina koje su uzete u obzir pri analizi opterećenje - utjecaj na hidromorfološke elemente stanja. S razvojem metodologije ocjene stanja hidromorfoloških karakteristika</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			<p>jako je teško dobiti informacije iz njih kakve su sada. Potrebna je revizija karata s obzirom na sve navedeno.</p> <p>8. Iz Nacrta PUVPa se ne može shvatiti da li je došlo do usklađivanja metodologije, ocjene stanja i mjera sa susjedima s kojima dijelimo vodna tijela, pa nas zanima da li je to napravljeno? Smatramo kako bi se svakako trebalo osvrnuti na to, i ako to nije napravljeno, u tekstu PUVPa.</p> <p>9. Zanima nas kada će biti objavljen drugi Nacrt PUVPa u kojem će biti unešene primjedbe i dopune u sklopu ove javne rasprave ?</p> <p>10. Nedostaje karta mjernih postaja u odnosu na vodna tijela kako bi se vidio njihov razmještaj s obzirom na vodna tijela. Molimo nadopunite Nacrt s tom kartom.</p> <p>11. Na ponuđenim kartama krivo je nacrtana Drava u Koprivničko-križevačkoj županiji, točnije područje Prekodravlje tj. Općina Gola. U stvarnosti se Općina Gola u potpunosti nalazi sa lijeve strane Drave, a sjeverno je omeđena sa granicom sa Republikom Mađarskom. Na ponuđenim kartama Prekodravlje je na desnoj strani Drave, a Drava čini granicu, što nikako nije točno. Isto tako iz slike nije razlučivo što točno je Drava (označeno crvenom, ili žutom bojom), a što je ono drugo. Molimo izrađivače da to isprave. Isto tako pitamo se u točnost cjelokupnog prikaza vodotokova, te stoga opet naglašavamo kako bi sve karte trebale preklopiti sa topografskima radi lakšeg razumijevanja sadržaja (kao što se to radi u prostornim planovima).</p> <p>12. Osim karte Natura 2000 područja nisu posebno obrađena područja vezana uz vode, koje vrste i staništa su ciljevi očuvanja, koje su moguće vrste i izvori opterećenja, a što treba biti sastavni dio ovog Nacrta.</p> <p>13. Mišljenja smo kako je Nacrt PUVPa jako opširan i samim time teško se snaći u njemu. Neke stvari se ponavljaju, previše je grafova i karata (sve bi moglo biti u prilogima) i poglavlja su predugačka, tj. trebalo bi ih dodatno numerirati radi lakšeg snalaženja u tekstu.</p> <p>14. Nedostatak Nacrta je što u njega nisu ukomponirani</p>	<p>vodotoka u procjenu utjecaja hidromorfoloških opterećenja na biološke pokazatelja stanja voda uključiti će se i druge struke.</p> <p>7. Kartografski prikazi u Planu su prilagođeni tiskanju dokumenta u Narodnim novinama. S obzirom na veliki broj karata, njihovo tiskanje u većem formatu (koji također ne bi bio dovoljno pregledan) nije se pokazao praktičnim. Nakon prihvaćanja Plana sve karte će biti objavljene na web-portal Hrvatskih voda koji je u pripremi.</p> <p>8. Susjedne države su upoznate s Nacrtom Plana kroz rad međudržavnih bilateralnih komisija za vodno gospodarstvo, te kroz provedeni postupak po ESPOO konvenciji. Usklađivanje metodologija sa susjednim državama trajni je proces koji se odvija putem međunarodnih projekata pod okriljem bilateralnih komisija za vodno gospodarstvo.</p> <p>9. Drugi Nacrt Plana je objavljen početkom siječnja 2016. godine, a treći će biti objavljen nakon provedene javne rasprave u okviru strateške procjene utjecaja na okoliš i postupka po ESPOO konvenciji, očekivano početkom svibnja 2016. godine.</p> <p>10. Pogledati poglavlje C.5.4.1.</p> <p>11. Kartografski prikaz vodotoka je dio informacijskog sustava Hrvatskih voda. Granice Republike Hrvatske preuzete su od Državne geodetske uprave. Očekuje se da će kvalitetnije kartografske prikaze biti moguće dati kada se uspostavi sustav Nacionalne infrastrukture prostornih podataka koji osigurava</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			višegodišnji programi gradnje (kao Future Infrastructure Projects) kako bi se sagledali u integriranom smislu u skladu sa ciljevima ODVa i održivog razvoja zemlje. To smatramo velikim propustom ovog Nacrta.	usklađenosti zahtijevane INSPIRE direktivom. 12. Plan je usklađen s nadležnim institucijama za zaštitu prirode. 13. Ovo je komentar. 14. U Plan mogu biti uključeni samo oni „planovi infrastrukturnih objekata“ koji su prošli postupak strateške procjene u okviru koje je sagledan i njihov „kumulativni“ utjecaj na vode i druge sastavnice okoliša, te u okviru kojih su propisane mjere. Planovi koji nisu prošli barem tu razinu sudjelovanja javnosti (u dijalogu s institucijama nadležnim za njihovo planiranje) ne mogu biti „unaprijed“ uvršteni u Planove upravljanja vodnim područjima, jer njihova prihvatljivost za sve sastavnice okoliša, kao i dobivanje potpore javnosti za njihovu provedbu nije predmet Plana upravljanja vodnim područjima.
1.	str. 30. - 33. - Poglavlje 5.1.2	Referentno stanje je prirodno stanje tijela površinske vode bez ili s vrlo malim utjecajem ljudskih aktivnosti (industrija, intenzivna poljoprivreda, urbanizacija, regulacija u svrhu obrane od poplava i zbog unutarnje plovidbe).	Nužno je naglasiti kako ljudske aktivnosti koje utječu na prirodnost površinskih voda su i mjere obrane od poplava te mjere za unapređenje plovidbe.	Primjedba se prihvaća. Tekst je dopunjen (prva rečenica posljednjeg pasusa točke A. 5.1.2).
2.	str. 131. - Poglavlje 2.1	Umjetna i znatno promijenjena tijela površinskih voda izdvojena su na temelju terenskog uvida u hidromorfološka opterećenja i provedene	Originalno u tekstu piše vraćanje u prirodno stanje, što nije realno, jer prirodno stanje je ujedno i referentno, tj. vrlo dobro stanje, čemu ODV ne teži, već vraćanju u dobro stanje. Vraćanje u dobro stanje ne generira toliko velike troškove kao vraćanje u vrlo dobro stanje, što znači da bi provedenu analizu trebalo revidirati sukladno tome.	Klasifikacijski sustav stanja preuzet je iz Uredbe o standardu kakvoće voda (NN 73/13, 151/14 i 78/15), koja je usklađena s odredbama Okvirne direktive o vodama.

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
		<p>analize utjecaja tih opterećenja na stanje voda, a potvrđena na temelju ekonomske valorizacije djelatnosti koje generiraju kritična hidromorfološka opterećenja i procijenjenih troškova za njihovo vraćanje u dobro stanje.</p> <p>Za svrstavanje u vrlo dobro ekološko stanje, pored bioloških moraju biti zadovoljeni i svi osnovni fizikalno-kemijski i kemijski te hidromorfološki standardi propisani za vrlo dobro stanje. O pripadnosti dobrom ekološkom stanju odlučuje se na temelju bioloških i osnovnih fizikalno-kemijskih i kemijskih elemenata kakvoće.</p>	<p>Sukladno Okvirnoj direktivi o vodama i Zakonu o vodama Republike Hrvatske, stanje vodnih tijela ocjenjuje se na temelju njihovog ekološkog i kemijskog stanja. Za procjenu ekološkog stanja sagledaju se kriteriji bioloških elemenata kakvoće, osnovnih fizikalno-kemijskih elemenata, te hidromorfoloških elemenata, a prema propisanim vrijednostima za pet mogućih kategorija stanja voda. Obzirom na ovo, molimo pojašnjenje zbog čega se hidromorfološki elementi sagledaju samo za svrstavanje u vrlo dobro ekološko stanje, a ne i za dobro ekološko stanje ?</p>	
3.	str. 135. - Poglavlje 2.1.1 - Ekološko stanje rijeka	Na razini Republike Hrvatske ocijenjeno je 180 vodnih tijela ili približno 13% svih vodnih tijela rijeka.	<p>Nigdje u tekstu, barem ga tražilica nije mogla naći, nije naveden ukupni broj vodnih tijela rijeka u RH, te stoga molimo da se Nacrt nadopuni i tim podatkom. Isto tako preporučamo da se postotci rijeka u dobrom stanju s obzirom na ukupnu ocjenu biološkog stanja predstave u apsolutnim postotnim iznosima prema ukupnom broju vodnih tijela u Hrvatskoj, a ne u relativnim postotcima prema broju ocijenjenih vodnih tijela. Iako nije netočan, korišteni način prikazivanja, u slučaju malo površnijeg čitanja ovog teksta, navodi na zaključke o kvaliteti vodnih tijela u Hrvatskoj koji ne odgovaraju stvarnom stanju.</p> <p>Predstavljanjem stanja rijeka u apsolutnim postotcima bi onemogućilo krive interpretacije.</p>	Ukupan broj vodnih tijela naveden je u tablici C.24 i potom na svim dijagramima stanja voda gdje je u okviru dijagrama ispisan broj odnosno dužina vodnih tijela po svakoj klasi stanja.

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
4.	str. 132. - Tab. C.25	Tablica prikazuje raspoložive podatke za ocjenu stanja vodnih tijela rijeka po elementima kakvoće, iz koje je vidljivo kako za biološke elemente kakvoće imamo premalo mjernih postaja, a samim time i podataka, da bi iz njih vukli važne zaključke.	Mišljenja smo kako je nužno hitno uspostavljanje mjernih postaja za biološke elemente kakvoće, kako bi u narednom planskom razdoblju imali potpunu sliku stanja vodnih tijela. No, do tada bi trebalo minimalizirati bilo kakve aktivnosti koje mogu dovesti do pogoršavanja stanja vodnog tijela, jer se bojimo da dok stanje nije potpuno ocijenjeno, da bi moglo doći do daljnjeg pogoršavanja stanja, a što je direktno kršenje ciljeva ODVa. Do tada bi Natura 2000 područja bila okvirni pokazatelj dobrog biološkog, čak možda i ekološkog stanja, jer su samo ime kaže to su ekološki značajna područja.	Usklađenje monitoringa sa zahtjevima Okvirne direktive o vodama je propisano kao dopunska mjera u okviru Plana. Inače, usklađenje monitoringa, uključivo uspostava i provedba biološkog monitoringa, je postupan proces koji je započeo 2014. godine i koji je u tijeku.
5.	str. 146. - 156. - Hidromorfološki elementi kakvoće	Izdvajanje vodnih tijela u nezadovoljavajućem hidromorfološkom stanju ključno je za određivanje kandidata za status umjetnih i znatno promijenjenih vodnih tijela. Nezadovoljavajuće hidromorfološko stanje je nužan uvjet za kandidaturu, zbog pretpostavke da nezadovoljavajuće hidromorfološko stanje vodnoga tijela može dovesti u pitanje i njegovo dobro biološko stanje.	Neke rijeke ocijenjene u lošem hidromorfološkom stanju nalaze se u mreži Natura 2000, koja pretpostavlja dobro biološko / ekološko stanje čiji temelj je, kako je navedeno u tekstu, dobro hidromorfološko stanje. Iako se klasifikacija područja u Natura 2000 mrežu vrši po drugačijim biološkim kriterijima nego onima koji se koriste za ocjenjivanje biološkog stanja prema Okvirnoj direktivi o vodama, smatramo da se Natura 2000 može koristiti kao indikator dobrog hidromorfološkog stanja, te preporučamo da se ocjena hidromorfološkog stanja hrvatskih rijeka revidira na način da se u obzir uzme mreža Natura 2000.	Prijedlog se prihvaća. Usklađenje klasifikacijskih sustava se planira provesti provedbom različitih znanstveno - istraživačkih projekata.
6.	str. 150. - 151. - Tab. C.28	Pretpostavljeni utjecaj vodnih građevina na promjenu pokazatelja hidromorfološkog stanja (odstupanje od referentnih uvjeta - %), zanima nas zašto je utjecaj pretpostavljeni ?	Smatramo kako tablični prikaz odstupanja od referentnih uvjeta s obzirom na utjecaj pojedinih vodnih građevina nije dobro procijenjen. Prvo je nejasno kako se došlo do pojedinih % udjela, a i neki utjecaji su podcijenjeni, npr. za obaloutvrdu da je utjecaj na strukturu obalnog pojasa 10%; ili za vodne stepenice, koje su ustvari brane, pa bi njihov utjecaj trebao odgovarati onima koji stoje za brane. Također, nisu navedena pera, kao poprečne građevine za zaštitu od erozija, te plovidbu. Kako je ova tablica služila u ocjenjivanju hidromorfološkog stanja smatramo je vrlo bitnom, te stoga zahtijevamo njenu reviziju i objašnjenje kako se došlo do	Primjedba je djelomično prihvaćena. S obzirom na to da nije utvrđena veza između pokazatelja hidromorfološkog stanja i bioloških pokazatelja, navedena tablica se koristi za procjenu utjecaja morfoloških promjena / opterećenja na pokazatelje hidromorfološkog stanja. Pošto su morfološke promjene uglavnom rezultat antropogenog utjecaja, odnosno izgradnje građevine, na osnovi tipa građevine i njene namjene je moguće ustanoviti na koje hidromorfološke pokazatelje stanja građevina ima

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			kojeg postotnog udjela.	<p>utjecaj (usporavanje/ubrzavanje toka, povećanje/smanjenje kapaciteta pronosa nanosa, ... i slično). Najčešće je riječ o utjecajima različitog intenziteta na veći broj pokazatelja hidromorfološkog stanja. Kako bi se mogao sagledati kumulativni utjecaj većeg broja (najčešće „manjih“ građevina) na pokazatelje hidromorfološkog stanja bilo je potrebno napraviti ocjenu u odnosu na „referentno stanje“ koje u ovom slučaju znači na pokazatelj hidromorfološkog stanja prije nego što je svaka pojedinačna građevina izgrađena. Dakle, u ovom slučaju se uglavnom oslanjalo na tehničku interpretaciju funkcije građevine, a ne njenog utjecaja na pojedine biološke pokazatelje.</p> <p>Vrijednosti u tablici su ponovo pregledane i doručene, te je na osnovi toga i ponovo procijenjeno stanje, ali i dalje koristeći analizu pritisaka i utjecaja. Nažalost, ova metoda će morati biti korištena sve do pune identifikacije veze hidromorfoloških i bioloških pokazatelja stanja.</p>
7.	str. 154. - Sl. C.34	Na slici ukupnog hidromorfološkog stanja vodnih tijela rijeka i jezera se vidi da su cijeli Dunav, veći dio Drave i Sava nizvodno od Zagreba u lošem i vrlo lošem stanju, a dio Save koji prolazi kroz Zagreb je u vrlo dobrom stanju.	Što nije realno jer su iste te rijeke u Europskoj ekološkoj mreži Natura 2000, kao europski značajna područja. A Sava kroz Zagreb je jako kanalizirana i nikako je ne možemo hidromorfološki klasificirati kao da je u vrlo dobrom stanju. Isto tako nije realno da je akumulacija Peruća na Cetini u umjerenom stanju, a kanjon Cetine, još jedini do-prirodni dio toka Cetine, koji je hidrološki u lošem stanju, ali je morfološki u dobrom stanju. Isto tako rijeka Kupa, ispada da je kanjonski dio Kupe u lošijem stanju od onog nizvodno koji ima i branu, grad Karlovac, luke, nasipe i slične vodne građevine. Zaključno, smatramo da ova analiza nije dobro napravljena, odnosno potrebno je dodatno pojasniti ovu kartu i kako je do takvih rezultata došlo.	Primjedba je prihvaćena - razmotrena. Analiza hidromorfoloških pritisaka i utjecaja je doručena.
8.	str. 155. - Sl. C.35	Ekološko stanje rijeka i jezera	Tijekom 2012./2013. WWF je napravio analizu rijeka Hrvatske, temeljenu na ocjeni hidromorfološkog i biološkog	Komentar - Odgovor na komentar:

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			stanja (metoda se bazirala na metodologiji iz Okvirne direktive o vodama). Rezultati te analize se na mnogim rijekama na podudaraju sa rezultatima ocjene ekološkog stanja ovog Nacrta PUVPa. Npr. rijeka Kupa je WWFovom analizom dokazano u iznimnom ekološkom stanju, a u PUVPu Kupa ima vodna tijela u umjerenom stanju. Isto tako rijeka Sava je u Lonjskom polju i nizvodno u lošem stanju, a na području Zagreba u dobrom stanju, a WWF analiza je dokazala da je Sava kod Zagreba u lošem stanju, a nizvodno je od iznimnog ekološkog značaja.	Stanje voda je ocijenjeno na osnovi jedinstvene tip-specifične klasifikacije razvijene za područje Republike Hrvatske, a objavljene u Uredbi o standardu kakvoće voda s pratećim metodologijama. Uključivanje rezultata pojedinih projekata u klasifikaciju voda predmet je posebnog postupka (dopuna i izmjena Uredbe odnosno metodologije).
9.	str. 197. - 205. - Poglavlje 2.1.4.	Umjetna i znatno promijenjena vodna tijela	<p>U tekstu u okviru se navodi da su dana načelna obrazloženja za potvrđivanje statusa umjetnih i znatno promijenjenih vodnih tijela, pa nas zanima zašto su načelna obrazloženja ?</p> <p>Isto tako, tu se navodi kako postoji metodologija za klasifikaciju primijenjenu za ocjenjivanje hidromorfološkog stanja, a na str 123. piše citiram: ..."promatranom razdoblju nije bio uspostavljen sustavni hidromorfološki monitoring.", zbog toga dvojimo kako procjena nije napravljena realno i bojimo se da zaključci izvedeni iz tih rezultata nisu realni.</p> <p>Stoga molimo pojašnjenje donošenja zaključaka o hiromorfološkoj kakvoći vodnih tijela. Da se naslutiti da se ocjenjivanje napravilo temeljem tablice C.28, što smatramo vrlo proizvoljnim radom i nedovoljno znanstveno utemeljenim da bi se donosile ovako bitne odluke (vidi komentar br. 6 ovih primjedbi).</p>	<p>Komentar - Odgovor na komentar:</p> <p>Naime, kako bi loše hidro-morfološko stanje moglo biti osnova za proglašenje umjetnih / znatno promijenjenih vodnih tijela potreban uvjet je da su i pokazatelji hidromorfološkog stanja i biološki pokazatelji loši. S obzirom na ograničeni opseg biološkog monitoringa, loše hidro-morfološko stanje je proglašeno na osnovi analize pritisaka - opterećenja kojim građevine utječu na hidromorfološke značajke vodnog tijela. Potom su u postupku potvrđivanja statusa (ekonomska valorizacija, analiza ukupnih socio-ekonomskih troškova, ...) takva vodna tijela proglašena znatno promijenjenim. Međutim, biološki monitoring (da je bio obavljen) je mogao pokazati da su biološki pokazatelji stanja na takvom vodnom tijelu zadovoljavajući (najmanje dobri). Samim tim (bez obzira na rezultate analize pritisaka i utjecaja) hidromorfološko stanje bi bilo proglašeno najmanje dobrim (vidjeti slike C.15 i C.16), čime ne bi bio ispunjen prvi uvjet za proglašenje znatno promijenjenih vodnih tijela (nezadovoljavajuće hidro-morfološko) stanje. S obzirom na raspoložive podatke i okvire s jedne strane i potrebe donošenja programa mjere s druge strane navedeni način procjene je bio jedini realno moguć. Napominje se da se proglašenje znatno</p>

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
				promijenjenih vodnih tijela provodi „ponovno“ u svakom sljedećem Planu te tako postoji mogućnost da se dodatnim monitoringom, istraživanjima i posljedično dorađenim metodologijama navedene manjkavosti isprave.
10.	str. 199. - Tab. C.43	U poprečnim vodnim građevinama nedostaju one građevine za potrebe plovidbe, kao što su pera	Molimo da se i te građevine obrade.	Primjedba se prihvaća. Obrazloženje: Pera su već ranije bila obuhvaćena popisom građevina koje utječu na hidromorfološke značajke voda i uvrštena su analizu opterećenja i utjecaja, ali su greškom izostavljene iz tablice.
11.	str. 204. - 205. - Hidroenergetika	Renaturalizacija vodnih tijela pod utjecajem hidroenergetskih postrojenja značila bi isključivanje postojećih hidroelektrana iz elektroenergetskog sustava i potrebu za njihovom zamjenom drugim načinima proizvodnje električne energije.	Renaturalizacija ne podrazumijeva automatski uklanjanje hidroenergetskih postrojenja, već se može odnositi i na optimizaciju njihovog rada. U smislu zaštite i mogućnosti obnove prirodnih staništa, kao prvu mjeru preporučujemo ekološki protok. Ekološki prihvatljiv protok oponaša prirodni protok u smislu balansiranja količine, kvalitete i vremena protoka vode uzimajući u obzir stvarne potrebe ekosustava i zajednica koje se nalaze nizvodno, a procjenjuje se na temelju in situ istraživanja. Za razliku od biološkog minimuma, ekološki protok omogućuje opstojanje ekosustava koji su pod stresom hidroenergetike. Pogon svake postojeće hidroelektrane trebao bi biti temeljen na ekološkom protoku kao prvoj mjeri renaturalizacije vodnih tijela.	Primjedba se prihvaća. Programom mjera predviđeno je provesti analize koje je potrebno napraviti kako bi se ustanovio i „propisao“ ekološki protok, koji osobito kad je riječ o hidroelektranama treba biti usko povezan s pitanjem uspostave ekološkog potencijala na znatno promijenjenim vodnim tijelima te s ekološkim stanjem voda - hidromorfološke karakteristike s prirodnim vodnim tijelima nizvodno od hidroelektrana. Napominje se da se ekološki protok treba povezati i uskladiti sa svim vrstama zahvaćanja odnosno preusmjeravanja voda (vodoopskrba stanovništva, navodnjavanje, ...).
12.	str. 205.	Pritom treba naglasiti da se u najvećem broju slučajeva radi o višenamjenskim i višekorisničkim građevinama i zahvatima, što je važan čimbenik za njihovu valorizaciju.	Mišljenja smo kako je suvišno stalno naglašavati kako su zahvati na vodama, naročito hidroenergetski, višekorisnički i višenamjenski, jer u većini slučajeva to nije točno, jer se moguće druge koristi uopće nisu razvijale paralelno sa proizvodnjom struje, dapače, međusobno su si konkurencija s obzirom na količinu vode i njenu vremensku raspodjelu.	Primjedba se prihvaća. Navedena rečenica je izbrisana.
13.	str. 200. - 205. - Poglavlje Potvrđivanje	Izdvajanje kandidata za kategoriju umjetnih i znatno promijenjenih vodnih tijela	U ovoj rečenici se koristi potpuno nova riječ: biofizički, pa nas zanima zašto i što to točno znači. Tj. smatramo da ovu rečenicu treba prikladno preformulirati.	Primjedba se prihvaća. Rečenica je korigirana - termin bio-fizički je zamijenjen terminima biološkim i tehničkim.

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
	statusa umjetnih i znatno promijenjenih vodnih tijela	utemeljeno je na bio-fizičkim i tehničkim argumentima i analizama.	U dijelu koji govori o Zaštiti od poplava - trebalo bi se više naglasiti korištenje usluga ekosustava, tj. močvarnih područja, poplavnih šuma i livada, kao prirodnih retencija u svrhu obrane od poplava. Znači gdje je god moguće koristiti prirodne inundacije za izlivanje poplavnih valova (zelena infrastruktura), a samo urbane sredine, infrastrukturu i industriju štiti tehničkim mjerama.	Na više mjesta u dokumentu je naglašena značajna usluga ekosustava u smanjenju rizika od poplava.
14.	str. 271. - 272. - 4.1. Pristup	Analiza povrata troškova od vodnih usluga (eng. cost recovery, u daljnjem tekstu CR), obuhvaća izračunavanje stope povrata financijskih i ekonomskih troškova za vodne usluge, uključujući troškove okoliša i troškove resursa (eng. environmental and resource cost, u daljnjem tekstu ERC), kao i procjenu doprinosa ERC troškova za druge značajne upotrebe.	Na stranici 271., izdvojeno u plavom pravokutniku, navedeno je: „Opisi korištenih metodologija i svih ograničenja uključenih u navedene analize prikazani su u dokumentu Ekonomska analiza, Podloga za Plan upravljanja vodnim područjima 2016. - 2021., Hrvatske vode, ožujak 2015.“. Da li je taj dokument javno dostupan, tko je sudjelovao u njegovoj izradi, i na koji način su troškovi okoliša zastupljeni u istome. Naime, na stranici 271. navodi se kako troškovi vodnih usluga, među ostalim, uključuju i troškove okoliša. Ove troškove teško je procijeniti bez detaljne analize.	Primjedba se prihvaća. Obradeno u dopunjenom poglavlju C.4. Ekonomska analiza.
15.	str. 272. - 4.2 Povrat troškova od vodnih usluga	Zakon o vodama, vodne usluge definira kao usluge javne vodoopskrbe i javne odvodnje tzv. vodno-komunalne usluge. Usuglašenom akcijom između Republike Hrvatske i Europske komisije o Planu upravljanja vodnim područjima, što je bila tema bilateralnog sastanka održanog 3. srpnja 2014. godine u Bruxellesu (odgovori Hrvatske na 76. i	Obzirom na navedenu definiciju „vodnih usluga“, a koja ne uključuje usluge ekosustava koje vodna tijela pružaju, napominjemo kako predstavljena ekonomska evaluacija ne daje potpunu sliku jer umanjuje troškove okoliša prilikom korištenja vodnih tijela. Na ovaj se način umjetno prilagođava ekonomska isplativost korištenja voda na uštrb ekosustava i okoliša, i zapravo daje podloga korisnicima voda da nastave s neučinkovitom uporabom / neisplativim projektima. No, kako Hrvatska ne namjerava proširiti definiciju vodnih usluga - čemu ovdje izražavamo neslaganje - predlažemo da se kao prijelazni mehanizam budućem širenju definicije vodnih usluga na usluge ekosustava koje vodna tijela pružaju, prepozna, usvoji i implementira ekološki protok kao način osiguravanja da se svim korisnicima voda - gospodarstvu, ljudima i prirodi - osiguraju potrebne količine za opstanak i	Primjedba je razmotrena. Obradeno u dopunjenom poglavlju C.4. Ekonomska analiza.

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
		77. pitanje), dogovoreno je da će Hrvatska u 2. Plan upravljanja vodnim područjima uključiti izračunavanje povrata troškova (financijski i ekonomski, uključujući eksterne troškove okoliša i troškove resursa) za sve priznate vodne usluge, te procijeniti doprinos troškova okoliša i resursa za druge značajne upotrebe. S tim u vezi Hrvatska za sada ne planira proširiti definiciju vodnih usluga	razvoj.	
16.	str. 273. - 276. - Poglavlje 4.2.1. Procjena ekoloških troškova i troškova resursa (ERC troškovi)	RC troškovi procjenjuju se za osam glavnih izvora opterećenja na vodni okoliš i resurse, koristeći rezultate analize opterećenja utjecaja. Procjena ERC troškova radi se usporedno s usuglašavanjem programa mjera sa svim sektorima – korisnicima voda i biti će dio završnog dokumenta.	Analiza opterećenja - pretpostavljamo da se radi o tablici C.28 - nije utemeljena na objektivnom i mjerljivom sagledavanju opterećenja i njihovih utjecaja, već se radi o gotovo proizvoljnoj ocjeni. Stoga smatramo da rezultati takve analize nisu relevantni za procjenu ERC troškova. Također, molimo pojašnjenje što se misli pod „...biti će dio završnog dokumenta“ ? Ako se to odnosi na ovaj PUVP, u kojem će trenutku i taj segment dokumenta biti na javnom uvidu; naime, u svrhu objektivnog i transparentnog savjetovanja s javnošću, cjeloviti i potpuni dokument PUVP treba proći javni uvid.	Komentar je razmotren. Obrađeno u dopunjenom poglavlju C.4. Ekonomska analiza.
17.	str. 397. - 400. - Poglavlje 5.3.6.	4. Mjere smanjenja hidromorfoloških utjecaja za nove zahvate/opterećenja	Navedene su mjere za koje nije dobro određeno kako se mjera treba provoditi, tj. tko će bit taj tko će utvrditi prisutnost neke zaštićene vrste, npr. čigre, dabra i slično, kako bi se znalo koju mjeru treba provesti. Iluzorno je očekivati da će izvođač radova prepoznati vrstu na terenu i tada primijeniti određenu mjeru. Isti komentar je za većinu mjera koje se navode u ovom dijelu dokumenta. Isto tako, u svim mjerama smanjenja postojećih	Primjedba je prihvaćena. Obrazloženje: Instrument kojim se regulira provedba mjera su vodopravni akti i akti zaštite prirode u postupku izdavanja dozvola za gradnju.

Nacrt Plana upravljanja vodnim područjima za razdoblje 2016. - 2021.

Primjedbe i komentari - **Sudjelovanje u savjetovanju o Nacrtu Plana**

Br.	Referenca na dokument	Prijedlog novog teksta/izmjena	Obrazloženje - ciljevi koji se žele postići predloženom primjedbom/izmjenom	Obrazloženje
			hidromorfoloških utjecaja potrebno je prepoznati ekološki prihvatljiv protok kao mjeru koja će pomoći revitalizaciji degradiranih ekosustava, te preporučiti provedbu iste.	
18.	str. 467. - 511. - D. UPRAVLJANJE RIZICIMA OD POPLAVA - PLAN UPRAVLJANJA RIZICIMA OD POPLAVA	S obzirom na jasne regulatorne odrednice i zahtjeve, aktivnosti na izradi Plana upravljanja rizicima od poplava, planirane su tako da omogućuje usklađivanje i prelazak s dosadašnje prakse upravljanja zaštitom od poplava na koncept upravljanja poplavnim rizicima u kontekstu integralnog upravljanja vodama:	Tu bi trebalo navesti i korištenje usluga ekosustava u obrani od poplava, u smislu prirodnih retencija, davanja rijeci više prostora, stavljanje u funkciju starih rukavaca i slično. To je također dio integralnog upravljanja vodama, jer ima višestruke koristi, prvenstveno u zaštiti prirode i lokalnom razvoju, te naravno obrani od poplava šireg područja, kao što je na primjer Lonjsko polje.	Primjedba je prihvaćena. Na više mjesta je naglašena značajna usluga ekosustava u smanjenju rizika od poplava.
19.	str. 494. - 495. - 1. Mjere unapređenja upravljanja rizicima od poplava	Poboljšanje postupka ishođenja uvjeta zaštite prirode na poslovima redovitog održavanja vodotoka, vodnog dobra i vodnih građevina	Što točno znači poboljšanje postupka ishođenja uvjeta zaštite prirode ? Postupak ishođenja uvjeta zaštite prirode je određen Zakonom o zaštiti prirode i kao takav je obvezujući, stoga je nejasno što u tom kontekstu znači poboljšanje.	Primjedba se prihvaća. Termin Poboljšanje je preformuliran u termin unapređenje. Obrazloženje: U razgovorima s tijelom nadležnim za zaštitu prirode ustanovljeno je da je moguće unaprijediti postupak pripreme i prihvaćanja dokumentacije za ishođenje uvjeta zaštite prirode.
20.	str. 509. - 511. - Pristup organizaciji obrane od poplava - Obrana od poplava je organizirana na dvije osnovne razine:	Preventivnu obranu od poplava obuhvaća radove održavanja prirodnih i umjetnih vodotoka i drugih voda, te regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina i građevina za osnovnu melioracijsku odvodnju, te	Tu bi trebalo dodati i revitalizaciju poplavnih područja kao jednu od mjera preventivne obrane od poplava, kao što se i navodi u mjerama pod poglavljem 2.	Primjedba je prihvaćena. Tekst je dopunje.

